

В. И. Наумов

ПРЕДНАМЕРЕННЫЙ  
РАЗВАЛ **СССР**



**ВСЕЛЕНСКАЯ  
ТРАГЕДИЯ**



**В. И. Наумов**

---

**ПРЕДНАМЕРЕННЫЙ  
РАЗВАЛ СССР**

---

**Вселенская трагедия**

МОСКВА

---



**Наумов Владимилен Исакович**

**Преднамеренный развал СССР: Вселенская трагедия.** — М.: КомКнига, 2006.  
112 с.

**ISBN 5-484-00429-2**

В XX веке на территории Российской империи произошли величайшие в истории события: рождение и гибель неведомой до того цивилизации под наименованием Союз Советских Социалистических Республик (СССР). Автор — современник этой эпохи — на основе своих взглядов и путем анализа литературных источников попытался лаконично оценить свершившееся.

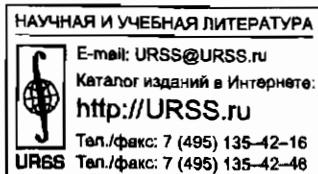
Настоящая книга адресована тем, кто готов реально взглянуть на СССР — Великую державу, которая хотя и нуждалась в совершенствовании, но впервые в истории человечества на деле предоставила своим гражданам самые главные права и возможности — на труд, на отды, охрану здоровья, всестороннее культурное развитие, и, наконец, способствовала прекращению колонизации народов, становлению на планете мира и дружбы.

Издательство «КомКнига». 117312, г. Москва, пр-т 60-летия Октября, 9.  
Подписано к печати 03.02.2006 г. Формат 60×90/16. Печ. л. 7. Зак. № 426.

Отпечатано в ООО «ЛЕНАНД». 117312, г. Москва, пр-т 60-летия Октября, д. 11А, стр. 11.

**ISBN 5-484-00429-2**

© КомКнига, 2006



3483 ID 35456



9 785484 004294 >

## **ОГЛАВЛЕНИЕ**

Преамбула . . . . .	4
Снова клеветники . . . . .	5
Предреволюционная Россия на взгляд ее современников . . . . .	35
Рождение новой — советской цивилизации . . . . .	50
«Перестройка» — Вселенская трагедия . . . . .	78
Пути спасения . . . . .	84
Приложение. <i>Дополнительная информация к размышлению</i> . . . . .	101

## **ПРЕАМБУЛА**

История повторяется. Продолжая, говорят: сначала, как трагедия, потом, как фарс. Не всегда, однако, соблюдается указанная последовательность. В конце XX века в результате предательства был разрушен образованный по инициативе России Советский Союз. Во всех республиках бывшего СССР реставрирован давно изживший себя капитализм, к тому же в самой отвратительной форме первоначального накопления капитала. Это не только стало несчастьем народов советских республик, но и обернулось, да и не могло не обернуться, социальной трагедией для миллиардов людей во всем мире, вселенским развратом.

## СНОВА КЛЕВЕТНИКИ

Великий поэт А. С. Пушкин без малого два века назад вопрошал в стихотворении «Клеветникам России»:

За что ж? Ответствуйте: за то ли,  
Что на развалинах пылающей Москвы  
Мы не признали наглой воли  
Того, под кем дрожали вы?

За толь, что в бездну повалили  
Мы тяготеющий над царствами кумир  
И нашей кровью искупили  
Европы вольность, честь и мир?

Все десятилетия советской власти за исключением разве что периода Второй мировой войны, когда Советский Союз воистину своею кровью искупил честь и мир не только Европы, на державу, впервые преобразовавшую социальную жизнь народа, а не какой-либо касты, лились потоки грязной клеветы.

Апогея клеветническая компания достигла, когда президент США Рональд Рейган, видимо уже тогда психически больной, назвал СССР империей зла.

Эти кощунственные слова произнес публично главарь страны, нанесший человечеству травмы, несопоставимые ни с чем, что перенесло оно за все тысячелетия своего существования.

Достаточно назвать рабовладение, уничтожение в 1945 году городов Хиросима и Нагасаки в Японии неконвенционным, как сейчас его называют, ядерным оружием, а также Дрездена в Германии. Они безжалостно несколькими налетами с воздуха не только стерли с лица Земли три города, один из которых представлял собой центр европейской культуры, но тремя ударами лишили жизни до миллиона женщин, стариков и детей. Никому не ведомо, сколько еще миллионов жизней после 45-го года унесла радиация.

Нельзя не вспомнить еще Корею. А кто, тоже неконвенционным оружием — газами, уничтожал все живое на вьетнамской земле?

А какие империи после горячей Второй мировой войны развязали всемирную так называемую «холодную войну»? Современники

помнят — президент все тех же США Гарри Трумэн, показавший ядерные зубы в Японии, и «теоретик» из другой — Британской империи — Уинстон Черчиль, обосновавший в фултонской речи необходимость объявления такой войны Советскому союзу и соседним с ним государствам.

Но и «холодная война» имела горячие точки. Та же Корея, тот же Вьетнам. Да и Ближний Восток с тех пор запытал.

События начала XXI века в Афганистане, Ираке, Грузии продемонстрировали, что шила в мешке не утаишь и опасения тогдашнего руководства Советского союза в отношении роли США в этом регионе оказались совсем не беспочвенными.

Автор долгое время был в заблуждении относительно израильско-арабских конфликтов. Он думал, что Шестидневная война в 1967 году, ставшая победоносной для государства Израиль, может быть записана в актив древнего народа, причислявшегося многими к трусам. И вдруг участник тех событий, как бы мимоходом, сообщил с экрана телевизора, что не израильтяне, а американские бомбардировщики нанесли превентивный удар по Египту, обеспечив тем самым успешное продвижение израильской армии. Нельзя не заметить, что нападение арабских государств на Израиль в 1948 году, спровоцированное не иначе как англо-саксами, затем попытка Англии и Франции при содействии Израиля овладеть в 1956 году Суэцким каналом, война 1967 года и последовавшая оккупация Израилем территорий Палестины, выделенных арабам ноябрьской 1947 года резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН, стали отправными точками для непрекращающейся более 50 лет войны на Ближнем Востоке и все расширяющегося здесь терроризма, поскольку других путей борьбы против империалистов у арабов просто нет.

Только недавно автору стал известен стратегический план «холодной войны» — меморандум Совета национальной безопасности США № 68 (NSC-68) от 1950 года, в котором намечалось расчленение Советского Союза на отдельные составные государства, завоевание Соединенными Штатами Америки стран Восточной Европы и установление режима решающего перевеса силы США как в Евразии, так и во всем мире.

На смену «холодной войне» XX века с отдельными горячими точками в XXI веке уже началась Третья мировая война — теперь уже битва не только между государствами, но и религиозная, террористическая. Таковы плоды «победы» истинной империи зла — государства Трумэна—Рейгана—Бушей.

Нетрудно убедиться в том, что происшедшее с Советским Союзом и в России породило эпоху, именуемую «Международный терроризм». Для бывших совсем недавно колониями еще слабых, не окрепших экономически государств нет в мире больше такого защитника, как СССР, и они перешли на иной — кровавый способ своей защиты. Хуже того. Сейчас откровенно пишут о рождении в мире неоколониализма: Ближний Восток мол уже колония Америки, а в недалеком будущем ею вновь станет африканский континент.

Оправдывая происшедшее с СССР, лжесвободные телеведущие и другие «оборотни» ссылаются исключительно на сталинские репрессии, переселение народов в период войны против нацистов, наконец, крепостное право. Возможно. Но они «запамятали» о рабовладении в Америке, об изгнании коренного народа — индейцев — с их родных земель, о созданном в штате Джорджия еще в 1864 году лагере смерти — еще более жестоком предшественнике и гитлеровских, и сталинских лагерей. Он назывался не Освенцим, а «Андерсонвилль». В нем находилось одновременно до 35 тысяч человек. Территория лагеря была обнесена дощатым забором и охранялась стрелками. В середине лагеря находилось зловонное болото. Небольшой мутный ручей был единственным источником питьевой воды, а берег его — клоакой. Идея создания таких лагерей родилась в умах американских плантаторов и основывалась на том, что из раба надо выколачивать побольше при наименьших затратах. Дешевле побыстрее выжать из раба все соки, через месяц загнать в могилу и купить нового раба, чем «заботиться» несколько лет об уже истощенном.

А теперь возвратимся снова в XX век. Прочтем отрывок из статьи К. Ковалёва, помещенной в одном из периодических изданий. Он поведал, что

«...в разгар чеченской войны в американской прессе появились сообщения о том, что чеченские ополченцы действительно пытались диверсионными действиями сорвать продвижение Красной Армии, в частности, прервать подачу горючего фронту, за что все чеченское и ингушское население без разбору и было выселено».

Боюсь, что эти сообщения — правда, поскольку здешняя пресса опубликовала их не в осуждение чеченцев, а в похвалу. Если же на самом деле значительная часть мужского населения чеченцев поддерживала немцев, надо честно и прямо признать: высылка в военное время была оправдана. В Америке, например, во врем-

мя Второй мировой войны все американские граждане японского происхождения — ни мало ни много 2 миллиона человек — были не переселены в другие районы страны, а арестованы и отправлены в лагеря за колючую проволоку только потому, что они предположительно могли сочувствовать противнику — Японии.

Нельзя при этом не заметить, что между Америкой и Японией океан, а между Германией и Галицией, Северным Кавказом и казачьим краем, а также республикой немцев Поволжья — суша. Да, сталинские репрессии — это зло, принесенное своему народу, а не американцам, не немцам, которые намеривались одну часть человечества уничтожить, а остальную поработить.

Однако в конце XX века произошло непредвиденное Пушкиным. К иностранным клеветникам присоединились доморошенные. К американцу Рейгану присоседились россияне — проамериканские подневалы, прикрывшиеся словесами о демократии, свободе, хотя ни первого, ни второго по-настоящему нигде в так называемом «западном» мире не сыщешь.

Как это бывало всегда, понаходились и лжеученые, начавшие выискивать «научные» оправдания происшедшему. Некто Поэль Карп (не правда ли, типично русские координаты) из Санкт-Петербурга в конце 2001 года разразился опусом под названием «Новый феодализм». Этим термином он обозначил советский строй. В статье есть и объективные оценки ленинской теории, осуществленной на практике. Автор признает, например, что:

«Не случайно Ленин и его партия пришли к власти в России и оказали огромное влияние на социальную и политическую мысль внеэкономических (?) обществ Азии, Латинской Америки и Африки, и даже части Европы, где по их примеру возникли сходные... теории и политические партии (остались в стороне только США и Канада?! — Авт.)... Ленин стал первооткрывателем нового общественного порядка, одинаково далекого от западно-европейского буржуазного образца (спасибо, дорогой. — Авт.) и от предложенной Марксом социалистической утопии... Но ни коммунисты, ни антисоветчики не опознали этот порядок как особенный и не задумались о его социальных корнях... даже когда он распространился чуть не на полмира (ах, какие же все тушицы, кроме Позля. — Авт.)... Октябрь... не привел ни к чему, кроме как к пережиткам дореформенной эпохи, к феодальной реставрации, хоть и в иных формах, чем традиционные... Новый режим не плод буржуазного, как ожидал Маркс, альтернатива ему... Всюду она похожа, и ленинская теория, первой ее очертившая, остается манком (еще раз спасибо, Карп! — Авт.)... Конечно, Россия, Италия и Германия показали, куда он зовет. (уволили: приравнял Советскую Россию к капиталистическим фашистским государствам, которые-то перестали быть

нацистскими после поражения, нанесенного им именно Советским Союзом. До чего же дописался. Но на чужих ошибках не учатся, а понять свои и гению нелегко».

Тем более, господину Поэлю Карпу, расширившему круг империй зла до полумира.

Подоплека свершённого будет раньше или позже раскрыта перед человечеством. Сейчас же можно определенно утверждать, что в историях жизни российских деятелей, сыгравших главные роли в спектакле, поставленном «телеведущим» Рейганом, есть весьма странные моменты.

Начнем с первого президента СССР. Подростком в период Великой Отечественной войны он находился на оккупированной нацистами территории, участвовал в сельскохозяйственных работах. Скорее всего, сблизился с немецкими хозяевами, что и помогло ему в налаживании отношений с Германией в ходе им же затянутой перестройки и оказаться в великом почете на немецкой земле. Но немецкий послушник — это еще не самая главная деталь биографии. Весьма загадочно сложилась его политическая карьера. Он подозрительно быстро даже по советским масштабам, прямо стремительно, продвигался по должностным ступеням комсомола и партии. И это не досужий вымысел автора... В подтверждение можно привести статью из еженедельника «Эхо» за январь 1997 года. Обозреватель А. Терехов под рубрикой «Совершенно секретно» уведомляет читателя:

«...Прошлое Михаила (Горбачёва. — Авт.) было по-партийному обычно. Ничего темного. За исключением того, что в отрочестве Миша часами ощипывал кур и уток для насыщения немецко-фашистских оккупантов, в молодости, пребывая на практике (как студент юрфака МГУ. — Авт.), писал послания невесте на казенных бланках районной прокуратуры, а в зрелости на ответственном посту хозяина курортного края крепко врос в подарки, встречи, проводы и дачи за счет казны, настолько добротные, что вызвали несколько „сигналов в Москву“ от честных граждан...

Все, что хотелось, Горбачёв брал... не прячась: свободно сорил партийными деньгами... первым из советских царей потребовал отдельный дом на улице Косыгина... вершиной стала дача в Форосе на ползучих грунтах, которая обошлась Советскому Союзу более чем в миллиард долларов, на эти деньги до того собирались построить квартиры офицерам...

Последствия последнего царствования: большая свобода, разваленная Империя (на радость рейганам. — Авт.), совершившая за пять лет путь из сверхдержав в район помойки...

Горбачёв всех сдавал и никому не верил... он берег только свою... так и хочется написать — „шкуру“, а напишем персону.

Тогда и Михаила начали сдавать. Никто не забыл ему „тайных договоренностей“ с Западом (с тем же Рейганом. — Авт.), премий от заграничных фондов, ста тысяч долларов, полученных от президента Южной Кореи, огромных гонораров, которые ему платили за публикации на Западе (есть такая скрытая система подкормки), даже золотую запонку покойного мужа, которую женщина прислала ему „в поддержку перестройки“, а он сунул ее в карман...

Царь (имеется в виду Горбачёв. — Авт.) и его бояре скомпрометировали власть, армию, законы...»

А на идеолога «перестройки» Яковлева, видимо, серьезное и весьма вредное влияние оказала работа послом в Канаде, по соседству с «Рейганом»... В приведенном выше обзоре Терехова так и написано: «...госбезопасность прямо именовала (Александра Яковлева. — Авт.) шпионом».

Есть основания полагать, что пятая колонна не перестала действовать и тогда, когда кровавая Вторая мировая война сменилась «холодной».

Что же касается первого президента России, то ему — отчаянному карьеристу — был создан случайно, а может быть нарочно, ореол мученика. Современники помнят: «Борис, ты не прав», необычный публичный разнос на Пленуме Московского обкома КПСС, первым секретарем которого был этот «мученик» коммунистов. Автор тоже по недоразумению помогал ему тогда на своем уровне общественника районного (в Москве) масштаба, а однажды имел случайную встречу, которая открыла ему глаза на то, «кто есть кто». Но было уже необратимо, хотя, признаться, тогда трудно было себе представить, к чему он притащит Россию-матушку и весь Советский Союз.

Однако ж, вернемся на минуту снова в пушкинские времена и зададим бессмертный грибоедовский вопрос: А СУДЬИ КТО? Там же получаем исчерпывающий ответ. Нельзя при этом не добавить, что в нынешние времена всё, всё продается — и рукопись, и вдохновение. Только, только изобразил на мониторе эти строки, как вдруг узрел на телевидении «слугу» российского народа, оскорбившего его, своих «господ»-избирателей, да ведь и самого себя. Депутат Госдумы посмел назвать массой болванов великий российский народ. Случайно или нет, но не более, чем через месяц народ был отомщен...

Вскоре, как всегда, смотрел телепередачу «Умники и умницы». Она привлекает внимание автора не тематикой (она далека от российской истории), а тем, что в студии вижу подростков

из провинциальных городов и сел, отличающихся глубочайшими знаниями, полученными в традиционно советской школе. Так вот ведущий, видимо княжеский потомок, Вяземский позволил себе в одной из реплик нанести оскорбление российским людям, назвав их неумными и несильными (!!?)

Если же сопоставлять времена и деяния главных «подсудимых», то наряду с существенными различиями можно отыскать и сходные черты. Вот «Стансы» Саши Пушкина. Не буду вникать в детали и процитирую основное:

Начало славных дней Петра  
мрачили мятежи и казни.  
Но правдой он привлек сердца...  
Он смело сеял просвещенье,  
не презирал страны родной:  
он знал ее предназначенье...  
Семейным сходством будь же горд,  
во всем будь прашуру подобен:  
как он, неутомим и тверд,  
и *памятью*, как он, *незлобен*\*.

Как говорится, не в бровь, а в глаз дал гений тем, кто ныне клевещет на свою Родину — Россию.

А недавно довелось познакомиться со статьей, в которой доказывается, что без рабов не появились бы ни римская, ни греческая цивилизации. Рабы обеспечили развитие мировой культуры. Ни мало, ни много. Сюда можно присоединить в России Ивана Грозного, Петра I, и почему бы не сталинские репрессии. Тут вспомнилась давняя карикатура. Она лет 100 назад была помещена, если не ошибаюсь, в газете «Искра». На катафалке кот с головой Ленина. Его несут на кладбище мыши с физиономиями Мартова. Голова кота несколько приподнята, и глаза с хитринкойглядят на мышей. А подпись под изображением похорон такая: «Как мыши кота хоронили». Чем тогда закончились похороны «кота», известно — победой Ильича, большевиков — Великой Октябрьской революцией в России. Надеюсь, и на этот раз мышам не удастся склонить кота. Смотрю, смотрю на нынешние печатные, а больше непечатные издания и приходит на память та похоронная процессия. Только теперь несут на кладбище и самого Ленина, и созданный во исполнение его программы советскими народами невиданный доселе социальный строй в масштабах огромного государства.

\* Выделено курсивом нами. — Авт.

Коль помянул похороны, надо рассказать, как же действительно хоронили вождя. Приведу отрывок из книги Н. Мандельштам «Воспоминания». Вот ее слова:

«Похороны Ленина были последним всплеском народной революции, и я видела, что его популярность создавалась не страхом... а надеждами, которые возлагал на него народ. Единственный раз за всю мою жизнь Москва добровольно вышла на улицы и построилась в очереди. Люди стояли терпеливо, молча, мрачно. Нигде не было давки, ни малейшей тени Ходынки».

Сохранилась в архиве автора статья одного из многочисленных «похоронщиков». Она опубликована в Израиле в 1994 году под впечатляющим заголовком «После кораблекрушения». Автор, Феликс Рахлин придал своему опусу научообразный вид, «разобрался» запросто со всеми утопистами и учеными-коммунистами, с советским строем, обвинил его в полной и тотальной безнравственности, в разворовывании страны, лишении государства экономических и моральных скреп и т. д. и т. п. И все же... все же... Этот очредной приверженец Рейгана не смог уйти от очевидного. Статья помечена под рубрикой «послушайте!» Вот давайте и послушаем:

«И однако, обративши взор в сторону тех, кто пляшет на костях поверженного врага, не испытываешь отрады и надежды. Социалисты и коммунисты оказались несостоительными в положительной программе действий, но исходившую от них критику беспочвенной никак не назовешь. Даже самые преуспевающие государства рыночного мира не свободны — и вряд ли способны освободиться — от незаживающих социальных язв.

...Неужели и вправду, как иной раз приходится читать и слышать, если побеждает сильнейший и хитрейший, а не достойнейший и нравственнейший, то именно это нормально и природно в мире людей?..

Вряд ли человечество, пока живо, смирится с такой перспективой. Если ему суждено жить на свете — появятся еще новые и новые мыслители, ищащие пути спасения. Не хочу обижать людей, ищущих его в религии, но не одному мне, видимо, кажется сомнительным, что можно исправить человечество, кладя ежедневно поклоны в сторону Мекки, как это делают мусульмане, или причащаясь „телу господню“, как христиане, или даже соблюдая все мицвот, как должны поступать евреи.

И вот какой алгоритм приходит на ум, когда анализируешь историю последних двух столетий: Парижская коммуна продержалась (округлим для удобства) 70 дней, советская власть (снова округлим) — 70 лет. Не стоим ли мы на пороге нового (семи- или семидесятикового?) социального эксперимента, результатом которого будет для человечества то ли небо в алмазах, то ли — что вероятнее — небо с овчинку?!

Тут Рахлин позволил себе, как он выразился, покинуть читателя — в надежде услышать мнение более просвещенных и серьезных людей. И на том спасибо. Надо надеяться, его любопытство будет удовлетворено, хотя бы частично.

В этом контексте не могу отказать себе в удовольствии привести выдержку из интервью, данного Анатолием Рыбаковым — замечательным писателем, прошедшим все огни и воды и медные трубы в России XX века. Вот его заключение:

«Я считаю, что революции неизбежны и сопровождают народы и государства на протяжении всей истории. Революция в России тоже была неизбежна. Весь вопрос в том, куда она и к чему приводит. Ленин осуществил революцию в России. Он был человеком идеи, в отличие от Сталина, для которого главным была власть. Его личная власть. Он был деспот по натуре. И был кровожаден. Вот мне говорят: Ленин повинен в кровопролитии. Я отвечаю: была революция, была три года гражданской войны. Достаточно было злодеяний и с той, и с другой стороны.

Хотел бы я вас спросить вот о чем. В 45-м году американцы сбросили атомную бомбу на Хиросиму и Нагасаки, убив 225 тысяч мирных жителей. Это что — гуманно? Это что — человечно? Это что — нравственно? Я задаю этот вопрос американцам. Они отвечают: шла война. Я говорю: во времена Ленина тоже была война. Причем для вас война шла где-то за 10 тысяч километров, а в России в 1919 году Деникин стоял под Тулой, в 180 километрах от Москвы. Значит, у Ленина были основания принять самые жесткие меры, чтобы отстоять революцию, отстоять новую власть. Но уже в 1921 году Ленин дал задний ход... Это... был отход... не только в экономике... Возникли частные издательства, газеты; за два года валюта стала конвертируемой! А вспомните, как расцвела культура!»

Вопросы есть? Нет вопросов.

Трудно не привести еще высказывания хорошо известного современникам писателя Льва Разгона. В 1938 году он был арестован и 17 лет находился в заключении. В свои 86 лет он дал интервью журналисту Ю. Крохину. Вот выдержки из него. Отвечая на вопрос, пересмотрел ли он свои позиции, Лев заявил:

«Конечно... Тот, 30-летним попавший в тюрьму, и тот, что через 17 лет вышел на волю, — это разные люди. Пересмотрено и переоценено было многое, в первую очередь, политические убеждения. Но не нравственные... меня поражает агрессивность антисоветизма, которая проявляется в неприличных, а порой и в самых отвратительных формах. Я вспоминаю слова Томаса Манна: если есть для меня что-нибудь более отвратительное, чем коммунизм, так это антисоветизм...

...В своих (комсомольцев 20-х годов. — Авт.) идеалистических устремлениях мы были безжалостны... стыдно вспомнить. А что не стыдно?

Абсолютную веру, бескорыстие, жертвенность, товарищество... При всем бесстыдстве и жестокости этому поколению было свойственно высокое нравственное начало...

...Никакого доносительства не было... Можно было даже говорить о нелюбви к соввласти. Достаточно перелистать литературу того времени... Запрещалось с ней бороться... Знаете сколько было в 20-е годы частных издательств? Около 300! И издавали все, что хотели.

...С 1926 года, когда Сталин окончательно утвердил свою власть, началась политика унификации, политической и социальной уравниловки, попытки создать новое общество, подвергнув свой народ геноциду».

И вернусь еще к воспоминаниям Н. Мандельштам:

«...Тогда он (поэт Мандельштам. — Авт.) говорил, что хочет быть со всеми и боится остаться вне революции, пропустить по близорукости то грандиозное, что совершается на наших глазах... Надо сказать, что это чувство пережили многие из моих современников и среди них весьма достойные люди, вроде Пастернака. Мой брат Евгений Яковлевич говорил, что решающую роль в обуздании интеллигенции сыграл не страх и не подкуп, а... слово „революция“, от которого ни за что не хочется отказаться. Словом покоряли не только города, но и многомиллионные народы. Это слово обладало такой грандиозной силой, что в сущности непонятно, зачем властителям понадобились еще тюрьмы и казни».

Далее предоставляю слово одному из самых главных контрреволюционеров — В. В. Шульгину. Уверен, что большинство читателей о нем ничего не знает, а кто знает — то далеко не все. Поэтому выписываю из БЭС:

**«Шульгин Василий Витальевич (1878–1976), рос. полит. деятель, монархист. Один из лидеров прав. крыла 2–4-й Гос. дум... принимал вместе с А. И. Гучковым отречение от престола имп. Николая II. После Окт. революции участвовал в создании белой Добровольческой армии; эмигрировал. В 1944 г. арестован в Югославии, вывезен в СССР и до 1956 находился в заключении за антисов. деятельность. В 60-х гг. призвал эмиграцию отказаться от враждебного отношения к СССР.**

Воспоминания: «Дни» (1925), «1920-й год» (1927)».

Не могу не обратить внимание читателя на годы жизни нашего героя. При всем том, что с ним происходило, он прожил 98 (!!) лет.

Так вот, в его записках много интересного, и некоторые прогнозы состоялись. Они относятся к разным разделам нашего по-~~вествования~~, но автор решил их преподнести здесь, будучи уверен-~~ным~~, что читатель вспомнит мысли Шульгина в том месте текста, которому они будут соответствовать.

Итак, читайте Шульгина. Он не даст соврать.

«„Против воли моей, против воли твоей” — большевики:

- 1) восстанавливают военное могущество России;
- 2) восстанавливают границы российской державы до ее естественных пределов;
- 3) подготавливают пришествие самодержца всероссийского.

...русский парламент героических... ответственных... безумно смелых... решений принимать не может... Где соберутся три немца, — там они поют квартет... но, где соберутся четыре русских, там они основывают пять политических партий... Поэтому и в русской действительности героические решения может принимать только один человек...

Это будет Ленин?.. или Троцкий?

Нет... на этих господах висят несбрасываемые вериги... они не могут отказаться от социализма. Они должны нести этот мешок на спине до конца... и он их раздавит... Тогда придет новый Некто, кто возьмет от них их „дискретность”... их решимость принимать невероятные решения, их жестокость — проведение однажды решенного. „Это нужно — значит это возможно” — девиз Троцкого... Но он не возьмет от них их мешка. Он будет истинно красным по волевой силе и истинно белым по задачам им преследуемым. Он будет большевик по энергии и националист по убеждениям. У него нижняя челюсть одинокого вепря... и человеческие глаза. И лоб мыслителя... Комбинация трудная — я знаю....».

Да, в прозорливости Шульгину не откажешь.

Продолжим:

«Наши идеи перескочили к красным раньше, чем их эпидемия к нам...

...Какова была Красная Армия, когда три года тому назад ген. Алексеев положил начало нашей (Белой. — Авт.)? Комитеты, митинги, сознательная дисциплина — всякий вздор. А теперь, когда мы уходим из Крыма?.. Теперь это была армия, построенная так же, как армии всего мира... как наша...

Кто же их научил? Мы научили их, — мы, Белые.

Белая мысль победила, и, победив, создала Красную Армию...

Невероятно, но факт...

Но отчего, скажут, мы все-таки в Галлиполи (Италия. — Авт.), а не в Москве?..

...Потому что нас одолели Серые и Грязные... Первые прятались и бездельничали, а вторые — крали, грабили и убивали не во имя тяжкого долга, а собственно ради садистского, извращенного грязно-кровавого удовольствия...»

Заметим, что это нам сообщил главарь этих вторых, и продолжим чтение его излияний.

«...под этой... корой... этой оболочкой советской власти... совершается процесс... процессы стихийные... огромной важности... ничего не имеющие общего... с ней... с корой... с властью... с большевизмом...

Они думают, что создали социалистическую армию, которая дерется „во имя интернационала“, но это вздор... На самом деле они восстановили русскую армию... И это наша заслуга... Мы сыграли роль шведов... Ленин мог бы пить „здравье учителей“, эти учителя мы... злые силы, разрушившие русскую армию в 1917 году, мы заставили со всей энергией, на которую они способны (а ведь они самая волевая накиль нации), мы заставили работать по нашим предначертаниям на воссоздание нашей русской армии... И к концу вообще всего революционного процесса Россия, потерявшая в 1917 году свою старую армию, будет иметь новую, столь же могущественную... Наш главный лозунг — Единая Россия... Когда ушел Деникин... мы свернули знамя... а кто развернул знамя? Как это ни дико, но это так... Знамя Единой России подняли большевики. Конечно, бни этого не говорят... Конечно, Ленин и Троцкий продолжают трубить Интернационал. Но это так сверху... На самом деле их армия была поляков как поляков».

Хочешь — не хочешь, а нельзя пройти мимо того, что нынешняя ведущая политическая партия Федерального собрания назвала себя как? Да, «Единая Россия». Случайность? Что-то не верится.

Однако ж поспешаем...

«...Фактически Интернационал оказался орудием... расширения территории... для власти, сидящей в Москве...

...Во всяком случае нельзя не видеть, что русский язык во славу Интернационала опять занял шестую часть суши... И теперь очевидно стало, что кто сидит в Москве, безразлично, кто это, будет ли это Ульянов или Романов... принужден делать дело Ивана Калиты... собирать воедино русские земли... И это два... (Тут впору припомнить Беловежскую пушу Ельцина. — Авт.) А третье, что они у нас взяли, — это принцип единоличной власти.

...Они твердили о диктатуре пролетариата... в августе 1917 года. А мы говорили: „Вздор... Управление выборным коллективом в условиях войны и революции — вздор...“ И вышло по-нашему... Обе половинки России — Северная и Южная — отвергли коллектив и перешли: Южная к единоличной диктатуре генералов, а Северная — к двуличной диктатуре двух дворян: одного симбирского, а другого иерусалимского...»

Далее Шульгин сослался на историка В. Н. Ключевского:

«Он говорил: „Конечно, абсолютная монархия есть самая совершенная форма правления... если бы... если бы не случайности рождения...“ и продолжил:

...Ужас, который сейчас навис над Россией, — это только страшные, трудные, ужасно мучительные...

Что?..

Роды... Роды?!

Да роды... Роды самодержца... Легко ли родить истинного самодержца, и еще всероссийского!..»

А вот мысли Шульгина о Государственной думе. Интересно, но...

«Государственная дума, какова бы она ни была, есть элемент политической свободы. В ней предельно обеспечена свобода слова. Это было лицо русского парламентаризма, но была и изнанка. Пятисотголовое собрание может полезно работать только в том случае, если участники его прошли школу самодисциплины. Нет этот предмет изучается в течение столетий, чему пример английский парламент».

Наконец, страшное, но, к счастью, через почти столетие уже устаревшее замечание:

«...Надо признать всем, что плохо с русским народом. Мы не только безнадежно отстали от наших западных соседей, но даже внутри на этой огромной равнине, которая называется Российской империей, и тут происходит страшная трагедия: мы отстаем от поляков, евреев, финнов, немцев и чехов, отстаем — это факт.

При этих условиях нужны героические усилия, чтобы вывести русское племя на путь.

И вот этих героических усилий, этого творчества, этой вдохновенной личности, этого человека, который будет день и ночь сидеть и думать, что бы сделать в этом отношении, человека, которого я бы назвал... политическим Эдисоном, такого у нас нет.

...Сейчас я думаю, как и раньше... не был виноват весь класс, до сих пор поставлявший властителей, что он их больше не поставляет... Был класс, да съездился».

И тут же призыв замечательного политика:

«России нужны крупные реформы, размах, изобретательность. Мы обязаны идти вперед, и если мы отстанем нас сомнит».

Нетрудно сравнить эту характеристику России и ее народа с тем, с чем он пришел к концу XX века. Не смили, не отстали, проявили и размах, и изобретательность, и военное могущество. В этом величие содеянного советской властью. Это ли не ответ клеветникам — и зарубежным, и своим.

Но к чему привели перестройщики Россию?.. Шоу... ток-шоу!?  
Обыскал русские словари, даже Большой Энциклопедический словарь 1997 года, заглянул и в словарь иностранных слов. Ну нет

там таких слов. Они теперь затесались на российское телевидение. А как же иначе: это ведь англо-саксонское?! Так вот. Ни одно ток-шоу из заполнивших каналы российского телевидения не обходится без того, чтобы в телезрителя не была брошена горсть грязи по поводу не столь отдаленного героического прошлого советов, чтобы ведущие и гости не лягали все и вся ослиными копытами. Это стало традиционным, модным, да и просто выгодным.

Трудно подсчитать, чего больше в гадких возлияниях конъюнктурщиков, очернителей того, чему по возрасту свидетелями они и быть-то не могли, — амбициозности, корысти, политической, научной и нравственной слепоты, недоумия или элементарной необразованности, недоразвитости, плохого воспитания. Скорее всего, мы имеем дело с совокупностью признаков. Причем эти очернители своей истории, своего народа, вообще человеческой души, прикрываются правом на свободу слова, на демократию. Как заявил в свое время даже господин Черчилль, демократия плоха, но другой-то пока просто нет. Что касается свободы слова, то опять же сошлюсь на мнение отнюдь не большевика, писателя, журналиста, политического деятеля, тоже покойного уже более 60 лет. Он очень опасался, что бесцензурность превратит средства массовой информации в нецензурные. Как в воду глядел. А вот и оценка посвежее... В № 46 Литературной газеты за 2002 год опубликовано письмо Сергея Милютина из Курска. Его подзаголовок: «Наше публичное одичание не знает границ». Приведем лишь цитату:

«Андрей Малахов (ведущий телевизионного шоу „Большая стирка“. — Авт.) в некотором смысле символ сегодняшнего безыдейного, безнравственного, невоспитанного телевидения, насаждающего новую школу ценностей, вернее, полное отсутствие каких-либо твердых, отобранных временем ценностей. То есть пустоту, пожирающую все новые и новые жертвы как у телекрана, так и в... студии, в которой публика теперь ведет себя на манер футбольных фанатов... Прокручиваю в голове отснятые за месяц передачи и продолжаю мучительно размышлять о природе нашего публичного одичания, о причинах торжества пошлости, разнуданности, примитива. И о той „лепте“, которую сегодня вносит в этот разрушительный процесс наше „продвинутое“ телевидение. Вспоминаю горестные записки великого Георгия Свиридова, опубликованные в „ЛГ“, они лишь подтверждают эти постыдные ощущения, ибо идеологи нового времени и впрямь давно уже делают „прививки разврата молодым поколениям, воспитанным заранее как отбросы общества“».

Ну, пора от слов перейти к картинкам с выставки.

Как-то российский телеканал демонстрировал одну из картин ток-шоу под громким многообещающим названием «Наука и техника». Передача была посвящена космической станции «Мир», которую предстояло спустить с небес на Землю. Начал ведущий с того, что лягнул ослиным копытцем первую советскую баллистическую ракету, перепугавшую оказывается все (!?) человечество. Далее об американском реванше на Луне. При этом ни слова о Гагарине. Следующая страница шоу была посвящена истории автомобиля Роллс-ройс. Сообщается, что ездили на этих автомашинах главным образом короли и президенты, а также (следите за задним копытом) авантюрист (!?) Ленин. Затем неумеренно восхваляется иностранная техника, а советская — это все агрессия и пропаганда. В другом фильме рыдания по засекреченным, не награжденным, забытым испытателям космической техники. В ответ на стенания ведущего один из «забытых» бросает ему в лицо: прекрасные были времена — жестокие, но интересные, а вдохновляла на подвиги идея.

А кого же выбрали за образец российские СМИ — все эти киселёвы, познеры, сороки, сваниды?.. Подсчитал 2-го мая 2003 года сколько времени уделил канал RTV новостям российским и сколько американским, европейским, израильским. Соотношение 0,5 к 2,5. Обратите внимание: на этом канале есть рубрики «Сегодня в Америке», «Сегодня в Израиле»... Я многократно всматривался в CNN, BBC, другие международные телевизионные каналы, но программа «Сегодня в России» что-то не попадалась на глаза ни днем, ни ночью. Даже помпезной, грабительской феерии по поводу 300-летия Петербурга, на которую собрался всемирный «актив», не нашлось места на зарубежных, во всяком случае, американских телеэкранах.

Подводя итоги, автор не может не привести пронзительные слова замечательного кинорежиссера, умнейшего человека Татьяны Лиозновой. В интервью, данном корреспонденту «Комсомольской правды», она так определила свое отношение к пропагандистской кампании, развернутой СМИ в связи с перестройкой:

«Кстати к вопросу о застое, о том, что мы „на боку лежали“, „лентяи“, „совки“ — кто мог сказать такое слово про свою Родину? Про своих соотечественников? Кто это придумал? Боже мой... Все женщины, которые остались без мужей (после войны. — Авт.), своих детей „дотянули“, и кончили они школы, и получили высшее образование — это что? Где могло это еще произойти, в какой другой стране?

Почему я молчу?.. Мне уже не набрать сил, чтобы снова встать в рост и сказать свое слово. Видите, даже те, кто здоровее меня, моложе — они

предпочитают рассказывать про „интердевочек“ и другие постели, и голые тела, нежели про вещи, которые касаются жизни народной. А я от этого не откажусь никогда».

**Получили, господа клеветники?!**

Сошлюсь еще на мнение опытного шведского юриста, политолога, проживавшего в то время в США, Николая Крейтера. В интервью, данном газете «Начало» еще в 1997 году, он заявил:

«Период „перестройки“ я не рассматриваю как период реформ. По существу она являлась периодом уничтожения исторически сложившегося Российского государства».

И опять не обойтись без социальных исследований. Они, правда, относятся к концу 90-х годов прошлого века, но, думаю, даже первые годы XXI века не очень изменили взгляды россиян.

На вопросы Международного института маркетинговых и социальных исследований «ГФК-Русь» ответили 2 075 респондентов — жители 64 городских и 48 сельских населенных пунктов. Следим:

**Вопрос:** Современные российские предприниматели в основном честные люди? Согласны — 67 %.

**Вопрос:** Повторять путь Запада ошибка для России? Согласны — 53 %.

**Вопрос:** Социализм более предпочтительный строй для России, чем капитализм? Согласны — 48 %. Не согласны — 27 %.

**Вопрос:** Экономика России должна развиваться преимущественно на основе государственной, а не частной собственности? Согласны — 43 %, нет — 19 %.

Разрушать, как известно, не строить. Потеря оправдавших себя в главном способов человеческого бытия чириевата (по меткому переиначинию слова одним остроумным журналистом) большими социальными издержками, броском назад не только для народов бывшего Союза Советских Социалистических Республик, но и всего рода человеческого.

В дни, когда на монитор компьютера наносились эти строки, отмечалось 300-летие Санкт-Петербурга. На памяти автора так торжественно юбилей города, даже Киева, Москвы, Великого Новгорода, не праздновался в России и СССР никогда.

Вероятнее всего, не было в истории вообще столь впечатляющего форума руководителей стран Европы и Азии. Это прекрасно и пойдет на благо России, а весьма возможно, и всему миру.

Но и в эту бочку меда перестройщики вложили ложку дегтя. Все хвалы воздавались лично императору Петру I. Все вращалось вокруг самодержцев. Пётр действительно был зчинщиком, но строил-то не он, а крепостной люд — рабочие. Где памятник строителям? Нет его. Горожане и гости почтили память почивших в годы блокады Ленинграда, но ведь в ходе строительства Питера погибло не меньше россиян! А представьте себе на минутку ток-шоу, посвященное строительству Беломорканала... Вот было бы пролито слез (и справедливо) по жертвам и одновременно вылито помоеv на голову организатора — Сталина.

Кстати, не кажется ли уважаемым читателям, что безудержное восхваление почти без разбору всех самодержцев, этих иванов грозных, александров, николаев, екатерин и прочих, которым сейчас занимаются почти все СМИ, является возрождением осужденного во второй половине XX века культа личности с далеко идущими последствиями?!

В то же время труд выводится из почета. Нет уже героев труда (пусть и не социалистического), нет ордена Трудового Красного знамени (хотя бы без знамени), нет медалей за трудовую доблесть и трудовое отличие, ветеран труда. Симптоматично!

На телезкранах всё «звезды» эстрады, а не труда.

А ведь очень правильно заметил герой одной из телепередач — актер, которому довелось сыграть роль первооткрывателя и разработчика газа в Сибири, что он и его сотоварищи работали с энтузиазмом, и заключил: «Мы же им обязаны всем!» Лучше не скажешь. Все это хотят забыть клеветники. Им энтузиазм ни к чему — подавай доллары, в худшем случае — рубли.

Очень хочется надеяться, что великий русский и другие народы, хотя бы евразийского континента, опомнятся, ответят клеветникам, определятся с оценками добра и зла, остановят деградацию, грозящую человечеству в результате реставрации капитализма в России.

А пока горят леса, горят школы, горят театры, горят судьбы России.

Попробуем нарисовать хотя бы схематично историю «империи зла». Кто продолжил традиции греко-римской культуры? Это Русь.

Однако Русь наследница не только великой культуры.

Где застряли татары и монголы по пути на Запад? Да здесь — на русских землях.

Американский ученый Майкл Харт в своей книге «Сто самых влиятельных личностей в истории, расставленных по порядку» так

определен rôle Петра Великого: он был первым лидером, который и сумел осознать необходимость вестернизации. Харт считал, что Турция вплоть до XVIII века была и сильнее, и культурнее России. Если бы вместо царя-реформатора Петра Великого в мире появился султан-реформатор, не Россия, а Турция, завоевав Среднюю Азию, стала бы великой евразийской державой. Пётр не только перекроил карту своей страны, но и совершил революцию в сознании, утвердив приоритет Запада в историческом процессе. По проложенной им дороге пошли Япония, Китай, та же Турция и все другие страны.

Попутно нельзя не сообщить, что в список попал и Ленин — не за теорию, а за практику. Он, по Харту, разработал технологию власти, которая вплоть до самых недавних времен позволяла коммунистам сохранить режим повсюду, где они смогли его установить. Примечательно, что первое место в списке Харта занял Магомет, как организатор мусульманской религии. Есть над чем поразмыслить в свете сегодняшних событий!

Продолжим вспоминать историю. Наполеон овладел всей Европой, но не Россией. Бегство императора из Москвы, в конце концов, позволило сохранить независимость большинству европейских государств.

Наконец, Советский Союз, а главным образом, русские и украинские воины, разрушили планы гитлеровской империи завоевать мировое господство и опять же ценой во многие десятки миллионов жизней стали освободителями народов Европы и, более того, спасителями целого народа — евреев.

Можно было бы продолжить, но, кажется, и этого достаточно, чтобы оценить по достоинству заслуги россиян перед родом человеческим. Итоги подвела чешская семья, бросившая автору в дни освобождения Праги шкатулку с письмом, и оно начиналось обращением: МИЛЫЙ НАРОД РУССКИЙ!

Но то, что совершил русский народ в XX столетии, превосходит все и всяческие воинские подвиги.

Русский народ попытался, и отметим не без успеха, претворить в жизнь идеи социалистов, которых многие сквернословы обзывают утопистами, идеи, убедительно подтвержденные научными исследованиями Маркса, Энгельса и многих других философов и экономистов. А это ведь дорога человечества в реальное, а не мифическое будущее. Капитализм — это власть денег, противостоявшая истинному гуманизму.

И эта истина глаголет устами младенца, что потрясающее убедительно и удивительно продемонстрировали юноши и особенно

левушки, написавшие сочинения для телеконкурса «Мой дом. Мой город. Моя страна». Две фразы неопровергимо подтверждают, что нет иного пути для России и всего мира. Поиски национальной идеи при господстве денег это если и не преступление, то занятие безумцев. Школьница написала: «Деньги только разделяют людей одной страны. Деньги разделяют народы мира, все человечество». Точно, дорогие ребята! На вас вся надежда. Автор, возможно, не буквально цитировал девушку-студентку, но по смыслу безусловно.

О необходимости социалистической революции, которая, свершившись, изменила не только ход истории, но и облик будущих поколений, говорили и писали не одни большевики.

В пространной статье под названием «Они этого хотели» ее автор П. Эпштейн ссылается на труды многих социалистов, да и просто литераторов предреволюционных лет, в частности, на книгу К. Бало «Государство будущего», на «Очерки будущего» вождя германских социалистов К. Каутского, в котором он запрогнозировал жизнь послереволюционных поколений. По его представлению люди будущего ведут коллективный образ жизни, трапезы устраиваются в огромных общественных столовых... В неслыханно популярной в те годы книге А. Белами «Оглянись назад» (1889) описывается жизнь 100 лет спустя. Огромные города, грандиозные строения, торжество технологии во всех областях жизни. Все подчиняются единой дисциплине, все обязаны работать; устраиваются массовые торжества, парады, съезды. Рабочие, студенты, интеллигенция — все зачитывались этой книгой.

Особого внимания заслужил вышедший в свет в 1908 году роман политического деятеля, врача, философа, экономиста Александра Александровича Богданова (псевдоним Малиновского) «Красная звезда». В романе изображается коммунистическое общество на Марсе, опередившее земную цивилизацию на 300 лет. И вот что представляет собой марсиансское общество по мысли тогдашнего большевика: ультрасовременные города, полностью механизированное сельское хозяйство, свободный выбор профессии и удовлетворение основных человеческих потребностей привели к исчезновению классовых, политических и национальных проблем. Заводы-автоматы работают на электричестве. Всеобщее равенство, включая равноправие женшин, коллективный труд, братство и любовь навеки воцарились в марсианском обществе. Законы на Марсе основаны не на религии или философии, а лишь на научных принципах. Различий между людьми практически не существует, и никто

никому не навязывает норм поведения. Однако тот, кто проявляет особые таланты, имеет право на вознаграждение. Книга Богданова выдержала много изданий.

К несчастью, занявший чуть не целый век российский эксперимент построения социалистического общества изобиловал ошибками, даже преступлениями тирана, не был доведен до конца.

Но это не умаляет значения эксперимента для рода человеческого. Не забыты ведь и Томас Мор, и Оуэн, и «Икария» Кабе, и Парижская коммуна. Только, к несчастью, реставрация капитализма в России опять отдаляет реализацию естественного исторического процесса.

Не могу в связи с этим не привести слова экономиста и политолога профессора М. Солодкиной. На мой взгляд, она довольно точно охарактеризовала свершённое Россией в XX веке.

Вот эта характеристика:

«В бывшем СССР была создана иная, непохожая на Запад и третий мир, цивилизационная система, со своей историей, литературой, мифами и образом жизни. Причем для населения России она была автохтонной (возникшей, зародившейся в данной стране. Словарь иностранных слов. — Авт.), созданной на месте, коренящейся в менталитете, политических и экономических традициях народа, в первую очередь, русского, и его интеллигенции. Система была создана жертвами и трудом трех поколений людей...

Тезис об автохтонности советского строя, на мой взгляд, важен, так как гораздо легче сломать, перестроить и реформировать режим, принесенный на штыках, как это было в Центральной и Восточной Европе, чуждый населению с самого начала. Русский государственный социализм — это плод исторических усилий русского народа, являющегося его носителем...

...Советской системе... удалось обеспечить высокие средние стандарты образования и культуры, удовлетворительную систему медицинского обслуживания и социальной защиты населения...

Непонимание системности советского строя в определенной степени обесценило советы и рекомендации Международного валютного фонда, западных советников президента Ельцина. Они подходили к советской экономике как к разновидности неэффективно действующих экономик третьего мира, а не к цивилизованной системе другого порядка...

...Советская власть не была незаконнорожденным историческим уродом, способным незаметно кануть в лету».

В науке говорят: отрицательный результат тоже результат. Но российский эксперимент назвать отрицательным могут, пожалуй, только придурки. Он, увы, не сделал Советский Союз социалистическим обществом в полном смысле этого понятия, но внес

огромный вклад во всестороннее развитие не только советских союзных республик, а всего мирового сообщества. Это богатейшее наследство реставраторы силятся опорочить, но не тут то было. Достигнутое в защите социально слабых слоев населения, бесплатное среднее и высшее образование, медицинское обслуживание, всеобъемлющее и глубинное развитие культуры и оздоровительных учреждений, производственный энтузиазм строителей социализма, их научно-технические прорывы забытыми быть не могут. Так или иначе, но в будущих поколениях народов планеты Земля, а возможно и за ее пределами проведенный Россией и другими союзными республиками великий эксперимент будет продолжен и успешно завершен рождением не утопического, а реального коммунизма. Увы, приходиться повторить некрасовское «жаль только, жить в эту пору прекрасную уж не придется ни мне, ни тебе». Нет, не зря назвали «зверя», заселившего эту планету, Homo Sapiens — человек разумный. Он поймет со временем, что нельзя ставить знака равенства между идеалом и подчас преступными средствами его претворения в жизнь, между великой исторической целью и ошибками при ее реализации.

Ностальгия уже налицо, но ее необходимо подкреплять и обосновывать фактами, которые несмотря ни на что остаются упрямцами. И представлять реальность должны не столько профессиональные очернители, изыскивающие удобные для себя цитаты в архивах и «суждения... забытых газет времен очаковских и покоренья Крыма», сколько еще здравствующие очевидцы — свидетели исторических событий минувшего века. Показания некоторых очевидцев — и советских и иностранных — уже представлены выше. Сошлюсь на еще одно обобщающее мнение. Кому из россиян XX века неведомы фамилия и имя Виктора Розова. Он как-то опять в конце прошедшего столетия дал интервью газете «Труд».

**«Вопрос корреспондента:** ...поколения советских людей, строивших БАМ, поднимавших целину, вообще искренне строивших социализм, сегодня переживают серьезный кризис: оказалось, что все или почти все, сделанное этими поколениями, никому теперь не нужно — ни БАМ, ни целина, ни социализм как таковой. Значит, жизнь целых поколений прошла впустую, если делали они, пусть искренне, но не то?

**Ответ В. Розова:** Нет, то! Именно то! Как можно считать бессмысленной жизнь людей, построивших колоссальную по протяженности железную дорогу? Да будущие поколения россиян, у которых хватит сил и средств для освоения северных территорий, в ножки поклонятся строителям БАМа. Как можно считать неправильной жизнь людей, запустивших в космос Гагарина,

выигравших войну у сильнейшего и опаснейшего врага, создавших мощнейшую науку, научивших грамоте всех своих сограждан?.. Это прекрасная, исполненная глубочайшего смысла жизнь, и называть ее пустой может только тот, кто сам ничего в жизни не смыслит. Поверьте мне, я прожил много лет и кое-что научился понимать. Во всяком случае, в том, что я вам только что сказал, — убежден абсолютно».

Пожалуй, наиболее полно, с точки зрения автора, охарактеризовал прошедшее Юрий Белов в обширной статье, опубликованной в газете «Советская Россия» в канун 1997 года. Она достойна быть перепечатанной полностью, но читатель сам понимает... Не без сожаления приведем только отрывки.

«Великая Октябрьская социалистическая революция — не выдумка большевиков. Безнравственно оглулять великий народ, приписывая ему слепое повиновение якобы чуждой ему воле. Большевиков привели к власти крестьяне и рабочие, обескровленные в окопах первой мировой войны и не получившие от февральской революции ни мира, ни земли.

...Но чем объяснить, что большевики в условиях неслыханно трудных... не только устояли, сохранили власть, но и получили максимум доверия со стороны русского народа? Этот факт неоспорим.

...Большевики удержали и утвердили Советскую власть и потому (кроме классовых интересов. — Авт.) еще, что действовали в соответствии с национально-исторической традицией русского народа... Наивно полагать, что многомиллионная и многонациональная страна приняла пролетарскую диктатуру по причине осознания большинством народа ее научного содержания по Марксу. Не под силу это было неграмотному крестьянству. Диктатура была принята и поддержана, как только крестьянское большинство убедилось: большевики способны остановить распад России, прекратить кризис государственности, защитить страну от интервенции.

...Именно с интервенции начинается массовый поворот крестьянин — мелкого собственника в сторону Советской власти. Идея социальной справедливости, выстраданная русским народом, слилась с русской идеей — идеей государственной независимости.

...Русская идея никогда не была узконациональной. Из общерусской она переросла в общероссийскую, затем в советскую, социалистическую. Советы, берущие свое начало от корней русской крестьянской общины, были приняты как власть трудящихся. И как власть, гарантирующая национально-государственные интересы всей России».

Далее Белов детально рассматривает прошедшее с начала 60-х годов. Он называет случившееся победой смердяковщины. Началом послужил план США. Американские стратеги еще со времен Даллеса пришли к выводу, что внешняя опасность не страшна

России, и зародился план разрушения ее изнутри, что и сделали Брежнев, Горбачёв, Яковлев, Ельцин и иже с ними...

Статья заканчивается разделом под заголовком «Вставайте, люди русские!». Белов вспомнил любимое изречение Ленина: «Русский человек — не дурак. Он поймет». Потом читаем:

«Русский человек, не лишенный социалистического сознания, поймет и сегодня, что путь к социализму лежит через государственный капитализм с социальной гарантией для человека труда.

...Отечественная история обязывает нас, русских, встать с колен, поднять головы. Не унижаться ни перед кем.

...Встанет русский народ, стряхнет с себя смердяковых и чубайсов, встанут тогда и другие народы России.

Разорвут путы национал-сепаратизма. Советский народ не ушел в не-бытие».

Автор так же в полной мере может пройти свидетелем по этому громкому делу. Сумы и тюрьмы он сам лично избежал, но родной отец его был расстрелян в 1938 году, а еще до того он — 11-летний мальчик — присутствовал при ночном аресте отчима и обыске квартиры, не был принят в пионеры до случайного освобождения отчима и о сталинском терроре знал еще немало, был тогда и остался сейчас уверенным в преступном антикоммунистическом характере совершившегося. Активный комсомолец не только школьного, но и районного масштаба, он сразу же после нападения гитлеровской Германии на СССР возглавил комсомольский отряд, строивший противотанковые рвы и надолбы под Смоленском и Брянском, потом ловил фашистских лазутчиков под Москвой, а затем, до наступления призывного возраста, прорвался в Красную армию и на фронт. Начал с участия в оборонительных боях на Дону южнее Воронежа, где и вступил в партию большевиков (это информация для тех «анти», которые всех коммунистов обвиняют в карьеристских намерениях), а завершил свой боевой путь в Праге.

По демобилизации еще в институте с учетом 5-го пункта анкеты был причислен к безродным космополитам. Работу при дипломе с отличием получил лишь через полгода — после смерти «вождя», да и то не совсем по специальности, но и не без помощи русских большевиков, как и во все последующие годы жизни. В период так называемой оттепели встречался и с теми большевиками, что пробыли в Гулаге по четверть века, но не перестали быть уверенными в правоте своего социалистического и в конечном счете коммунистического идеала.

Поспешаю уведомить антикоммунистов, антисоциалистов и примкнувших к ним антисемитов, что никогда не пребывал в составе столь ненавидимой ими номенклатуры, но с детских лет и до написания этих строк ежегодно избирался интернационалом соотечественников в различные комитеты — от школьного, комсомольского, партийного, ветеранского, до членства в Центральном Комитете профсоюза.

Безусловно, он гордится тем, что непосредственно в ходе боевых действий награжден орденами «Красная звезда» и «Отечественная война», а также медалью «За боевые заслуги», получил 16 благодарностей Верховного Главнокомандующего за участие в освобождении и взятии городов, форсировании крупных рек и других операциях. Есть у него и медали за труд. На парадном пиджаке красуются: и серебряная медаль Всесоюзной сельскохозяйственной выставки, и высший знак ВЦСПС «За активную работу в профсоюзах», и, конечно же, «Ветеран труда», и многие другие знаки отличия. Он был и почетным донором СССР, и членом Союза журналистов СССР, и т. д. и т. п.

Но памятник себе, по выражению одного видного и очень уважаемого человека в стране в 60–70-е годы, он поставил тем, что организовал в содружестве с другими товарищами строительство здравниц по всей стране. Немногим более чем за десять лет на лучших курортах страны, в 13 союзных и 8 автономных республиках, 4-х краях и 71-й области Советского Союза вступило в строй 125 санаториев и пансионатов с лечением на 25 708 мест, 167 санаториев-профилакториев на 16 133 места, 71 пансионат и дом отдыха на 8 717 мест и 1 710 пионерских лагерей для колхозников и их детей. Нетрудно подсчитать, что в год в них могли подлечиться и отдохнуть более миллиона человек.

Конечно, вряд ли в них и сейчас в условиях первоначального накопления капитала лечатся и отыкают те, кто непосредственно работает в поле и на ферме, тем более их дети, но все же... все же надо надеяться с лица земли эти «памятники» не исчезли и не скоро исчезнут, как бы ни старались «перестройщики». Если, правда, новый «друг» не повторит Хиросимы. Так что гордиться и вправду есть чем.

В начале 90-х годов этот первоначально ярый районного масштаба сподвижник Ельцина вынужден был в целях спасения внука-подростков от смертельно опасного для них безвременя переместиться в дальнее зарубежье. Как очень скоро выяснилось,

пригласившее к себе его и еще миллион других граждан СССР-СНГ, государство не оправдало его надежды... но «клок шерсти» получил. Это, правда, клочья с барского, сиречь американского барана, но все же корма пока хватает, если не быть очень требовательным к здешнему, далекому от цивилизованности обществу и помнить, что человек выше сытости.

Однако необходимо подчеркнуть, и не одной линией, что излагаемое — взгляд хоть и издалека, но ни в коем случае не со стороны.

Итак, хватит автобиографических и вообще общих излияний. Перейдем к существу.

Запомнился афоризм Жана Жореса — французского политического деятеля, социалиста, борца против милитаризма, историка, погибшего в канун Первой мировой войны от руки террориста. Он как-то сказал: «Мы должны брать из прошлого ОГОНЬ, а не ПЕПЕЛ».

Давайте-ка сразу же и разберемся с тем, чего брать в будущее не следовало.

Начнем с повторения еще раз того непреложного, на мой взгляд, тезиса, что цель, будь она самой прекрасной, не может оправдать преступные средства ее достижения. Вот, на взгляд автора, схематично ПЕПЕЛ применительно к истории Советского Союза:

- ничем не оправданное изъятие у производителей — у народа — и захват государством, а де-факто руководящей партией, ее лидерами и бюрократическим аппаратом, власти над предприятиями промышленности и сельского хозяйства;
- недопустимые методы, примененные при коллективизации сельского хозяйства;
- введение единоличия, переродившегося в диктатуру, в руководстве партией и государством;
- перерождение Чрезвычайной Комиссии защиты от контрреволюции в организацию подавления свободомыслия, уничтожения оппозиции в партии и государстве, практически всего актива, совершившего социалистическую революцию в России;
- отказ от продолжения ленинского нэпа;
- резкое смещение ориентации в развитии народного хозяйства с группы Б (предметы потребления) на группу А (средства производства);

- запрещение частного предпринимательства в производстве товаров группы Б;
- абсолютное ограничение свободы слова, введение жесткой цензуры в средствах массовой информации и учреждениях культуры;
- бюрократизация партийного и государственного аппарата сверху и донизу;
- НАКОНЕЦ, НО В САМУЮ ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ, НЕ БЫЛ РЕАЛИЗОВАН, МЯГКО ГОВОРЯ, ГЛАВНЫЙ ПРИНЦИП СОЦИАЛИЗМА — ОТ КАЖДОГО ПО СПОСОБНОСТИ — КАЖДОМУ ПО ТРУДУ.

Безусловно, есть масса объяснений и даже в какой-то мере оправданий всему этому и другому, здесь не помянутому.

Может ли кто-нибудь привести пример революции без борьбы интересов, без кровопролития? Вряд ли.

Ведь террор и последовавшую за ним гражданскую войну развязали не коммунисты, а те, у кого отобрали поместья, фабрики, заводы, власть. Да и интервенты. Первыми жертвами-то стали большевики Урицкий и Ленин, а вот генерал Краснов был выпущен на свободу Троцким просто в обмен на обещание не выступать против советской власти. Он не только не сдержал слова тогда, но стал впоследствии гитлеровцем, главарем части донского казачества, пожелавшей с помощью фашистов отделиться от России.

Не все однозначно и в истории трагедии царской семьи. Трудно отрицать возможность в тот момент реставрации самодержавия. Вспомним, что сотворили французские революционеры с королевской семьей.

А что касается нарождения тирании, диктаторства, то не могу не сослаться на Солженицына (читай «Архипелаг Гулаг»). Сам он признается, что после года тяжелой и голодной солдатской жизни, после муштры и изматывающей шагистики, пережив немало несправедливостей от самых младших командиров, начисто все это забыл, став лейтенантом, вскоре и капитаном. В своем сознании стал резко отделять себя от подчиненных ему солдат, он все меньше понимал тяготы их фронтовой жизни, все более отделял себя от них, как человека иной породы и иной касты. Он, не задумываясь, пользовался всеми офицерскими привилегиями, называл на «ты» отцов и дедов, понуждал своего денщика. Не правда ли, фронтовики, как это все знакомо? А дедовщина лучше? В завершение Солженицин признает: «Я приписывал себе бескорыстную

самоотверженность. А между тем был вполне подготовленный плач». Так, верно, рождаются палачи и государственного масштаба вроде Сталина, Гитлера и т. п.

Надеюсь, читатель понял все правильно. Это не оправдание со-деянного, а какое-то объяснение, данное самим ярым обличителем Гулага в широком понимании этого названия.

То, что вышеизложенное именно пепел — негодное субъективистское средство воплощения в жизнь великого общечеловеческого научно обоснованного идеала, подтверждают и объективные историки, публицисты. Сошлемся хотя бы на трех.

Приведем формулировку Роя Медведева:

«...Сталин произвел в несколько приемов коренной переворот, сохранив лишь внешнюю оболочку... ленинских норм, лишь терминологию марксизма-ленинизма. Стalinизм во многих отношениях есть отрицание и кровавое уничтожение большевизма и всех революционных сил, в определенном смысле это самая настоящая контрреволюция».

Далее сошлемся на Дмитрия Волкогонова. В книге «Триумф и трагедия» он написал:

«Взглянув на нравственный и интеллектуальный эталон, каким для нас был и остался Ленин, яснее понимаешь... причину народной трагедии 30-х годов. Stalin отождествил себя с социализмом. Он узурпировал (заметим, по наущению белогвардейца Шульгина. — Авт.) не только власть, но и представления людей о социализме, его идеалах и ценностях. И это полностью развязало ему руки. Чудовищность антиистини, выражавшейся в отождествлении социализма со Stalinом, люди тогда понять не смогли (да, на это требуется время. — Авт.)...

...Что бы ни делал Stalin для укрепления государства, превращения его в мощную индустриальную державу, для разгрома фашистской агрессии, — его вина в происшедшем в конце 30-х годов безмерна. За это ему никогда не может быть прощения. А это только часть вины. Деформированный, stalinский социализм породил в свою очередь периоды субъективизма, застоя, все, что связано с ними...

Страна, несмотря на многочисленные трудности, находилась на подъеме. Могучий революционный заряд Октября придал долгое и устойчивое ускорение социальному движению. Люди почувствовали первые реальные плоды живой, притягательной силы социализма (это и есть тот жаресовский огонь, который и надо было взять из истории, что, увы, не сделано перестройщиками. — Авт.). И в этот момент Stalin и созданный им карательно-бюрократический аппарат начали беспрецедентную кампанию насилиственной ликвидации всех прошлых „оппозиций“, всех, кто мог в какой-либо форме, хотя бы теоретически, выразить несогласие с режимом

тирации „господствующей личности”. Народ принял муки, казалось без всяких причин...

...Сталин навязал партии свое понимание социализма и методов его построения, свой, сталинский социализм, свое сталинское понимание социализма, кардинально отличающееся... от социализма ленинского.

...Веру советских людей в социальную справедливость, истинную ценность социалистических идеалов Сталин убить не смог (увы, дело Сталина хотят завершить перестройщики. Дело дошло до того, что ведущий „Телеутра“ 16 июня 1995 года так и заявил: „Социальная справедливость находится в противоречии с прогрессом человечества“ (Хоть стой — хоть падай!? — Авт.)).

...Сталин, совершив злодеяния против народа (точнее, против всего рода человеческого. — Авт.), совершил преступление и против идеалов».

А вот заключение из статьи менее известного в России, но безусловно грамотного публициста Маркуса Глузберга:

«...Истина состоит в том, что в СССР была создана тоталитарная система, основанная на государственной (ничейной) собственности на орудия и средства производства, не имеющая ничего общего ни с социализмом, ни с коммунизмом...

Конечно, советская система достойна осуждения. Но осуждать идеи равенства и справедливости, о которых мечтало и мечтает человечество на всех этапах его развития и которые нашли отражение в Библии, в идеях социалистов-утопистов и в принципах коммунизма, — это реакционно и аморально».

Лучше, точнее не скажешь.

То, что пахнет пеплом, поняли уже в 30-е годы многие большевики. Н. Мандельштам, на мысли которой автор уже ссылался, вспоминает, в частности, о Н. Бухарине. Он

«ясно видел, что новый мир, в построении которого он активно участвовал, до ужаса не похож на то, что было задумано. Жизнь шла не так, как полагалось по схемам, но схемы были объявлены неприкословенными и предначертания запрещалось сравнивать со становящимся. Теоретический детерминизм породил, как и следовало ожидать, неслыханных практических деятелей, которые смело наложили табу на всякое изучение действительности: зачем подрывать основы и вызывать лишние сомнения, если история все равно примчит нас к предсказанной цели? Когда жрецы связаны круговой порукой, отступникам нечего ждать пощады. Николай Иванович ни от чего не отступал, но уже предчувствовал неизбежность ямы, куда его приведут сомнения или горькая потребность хоть когда-нибудь, хоть что-нибудь назвать собственными именами».

А вот и оценка другого большевика с аналогичной судьбой — Льва Каменева:

«...вы наблюдаете сейчас термидор в чистом виде. Французская революция преподала нам хороший урок, но мы не сумели воспользоваться им. Мы не знали, как уберечь нашу революцию от термидора. Именно в этом наша главная ошибка, за которую история нас осудит... История не любит судить победителей, она судит в первую очередь побежденных — хотя бы уже за то, что они были побеждены. Должно пройти немало времени, чтобы воздалось по заслугам всем — и победителям, и побежденным».

Партийно-государственная диктатура — крайняя, наиболее отвратительная форма государственного капитализма. Нельзя упрощать переход формаций. Он никогда не проходил без срывов. Не раз в истории были периоды торжества реакции, консервативных сил. Но остановить ход истории никому пока не удавалось.

Социализм, как общественно-политическая формация, пока не стал реальностью ни в одной стране.

СССР в конечном счете превратился к середине 70-х годов в государственно-капиталистическую империю. Не так ли Французская буржуазная революция привела, хотелось ли того ее вождям или нет, к рождению наполеоновской империи, а затем и к кратковременной реставрации Бурбонов, к Меттерниху и реакции на всем европейском континенте. Воистину прогресс общественных отношений прокладывает себе путь через мучительные периоды, шараханья из одной крайности в другую.

И хотя идеи социализма и коммунизма действительно в значительной степени были дискредитированы партийно-государственной системой, созданной в Советском союзе, культом личности Сталина, этот пепел не смог погасить пламя великих социальных преобразований, осуществленных русским и другими народами империи, вдохновленными прогрессивной общечеловеческой идеей.

Да и прошло уже после смерти этого «вождя» более полувека.

Надо, наверное, с пониманием отнестись к ограничениям свободы слова. Свобода воспитания убийц, издевательств над людьми и в первую очередь активом народов и государств, разращения молодежи аморальна и недопустима в цивилизованном обществе. Тут запреты необходимы. Это стало очевидным на примере перестройки и объявленной ею свободы, а скорее напрашивается произвола слова. Воспитание в людях высоких нравственных начал пусть и путем ограничения свободы слова было необходимо и принесло замечательные благоухающие плоды, оздоровившие не только народы СССР, но и многие другие нации.

Те в России и в других республиках бывшего СССР, а также в так называемом дальнем зарубежье, кто денно и нощно предает анафеме социализм и коммунизм, ссылаясь на Сталина и созданную им систему, на неудачу российского эксперимента преобразования человеческих взаимоотношений, путают божий дар с яичницей.

Глупо и непроизводительно охаивать все созданное в Союзе после революции. Иное дело, что неплохие идеи, высокогуманные педагогические задумки провозглашались на словах, но многие не были реализованы теми, у кого была реальная власть. Затем делалось все в полном несогласии с задуманным. Практика вошла в противоречие с теорией. Отсюда трагедия в СССР. В этом повинны руководители партии и государства, пришедшие на смену ленинской гвардии, уничтожившие ее. Теперь вместе с водой выбросили ребенка.

Реставрация капитализма в России и других странах социалистического лагеря уже отбросила человечество на десятилетия назад и поставила его перед экономической, военной и, в первую очередь, социальной катастрофой.

Что-то еще будет?!

Пора остановить падение в пропасть, а для этого, прежде всего, надо объективно оценить содеянное в Стране Советов, обобщить положительные результаты эксперимента, а не только отрицательные, как это делается сейчас. Надо реанимировать прекрасное дитя, выброшенное из ванны вместе с грязной водой антисоциалистической бюрократической системы.

Пример нынешней России, как и всех других мировых держав, свидетельствует, что без идеалов жизнь народов невозможна. Никакие денежные купюры тут не помогут.

Идеалы провозглашены Моисеем, доказаны наукой и на практике многие реализованы в XX веке. Отрекаться не след.

Ну что ж, факел в руки и в путь!

Начнем, как полагается, с начала...

## **ПРЕДРЕВОЛЮЦИОННАЯ РОССИЯ НА ВЗГЛЯД ЕЕ СОВРЕМЕННИКОВ**

Многие россияне, наверное, не забыли созданный в самом начале «перестройки» документальный фильм авторитетного и вправду прекрасного кинорежиссера Станислава Говорухина, названный им «Россия, которую мы потеряли».

Автор, да и другие его современники не вправе оспаривать Станислава Говорухина. Он сам и зрители просто не жили в те времена, архивами можно крутить, как вздумается. Ссыльаться на мнения политических деятелей — современников показанных событий — опасно. Ведь кое-кто считает политику грязным делом и в очень многих случаях они правы.

А посему сошлюсь на дневник не политического деятеля, просто образованной женщины — владетельницы великосветского салона, супруги члена Государственного Совета, матери одного из губернаторов, убитого террористом. Она пережила трех императоров и 30 лет заносила в дневник содержание бесед в салоне тут же по уходу гостей.

Познакомьтесь: Александра Викторовна Богданович. Ее дневник издан в Москве в 1990 году под названием «Три последних самодержца».

По вполне понятным причинам автор может представить лишь мизерную часть дневниковых записей.

Итак, читаем отрывки по годам.

### **1888**

**02.02.** Ковалевский, начиная раз свою лекцию, сказал приблизительно следующее: «Господа, я должен вам читать о государственном праве, но так как в нашем государстве нет никакого права, то как же я вам буду читать?»

### **1889**

**20.10.** Очень верно вчера заметил Суворин, что все русские очень любят болтать, что в этом у них проходит очень много

времени; второе занятие пустое — карты... Самый умный человек, какого он когда либо встречал, — Некрасов ...

...Игнатьев (граф) так умело устраивает свои дела в ущерб России, продавая свои земли за дорогую цену немцам, нашим врагам.

**29.10.** Доброславин вернулся из Уфы. Рассказывает, что в этом отдаленном крае царит произвол, беспорядок полный в администрации. Железная дорога построена плохо, уперлась в Златоуст. Ничего не возит, а везут все около железной дороги гужом. Уфа не выросла до города настоящего, Оренбург же дорога убила. Вообще все там делается ненормально и дико.

### **1890**

**11.03.** Он (Шидловский) смотрит, что вся Европа будет в руках социалистов, что это пойдет постепенно, что европейская цивилизация теперь будет идти к упадку, что была христианская вера, которая довела Европу до сегодняшнего развития, но теперь замечается страшный упадок религии, и для развития цивилизации надо что-либо новое, что повлияло бы на народ. Тяжелое время переживают государи всех стран: с властью трудно расставаться, с неограниченной еще труднее.

**20.05.** Читала историю Петра Великого. Не мешало бы государю прочесть, особенно внутреннюю деятельность этого царя. Он умел выбирать людей, у него были помощники — не теперешние министры:... Филиппов — мошенник, человек без принципов, Вышнеградский — плут, Чихачёв — купец не из безукоризненных, Дурново — глуп, Люббенет — нахал, напыщенный и односторонний, Воронцов — дурак и пьяница, Островский — семинарист, Манасеин — про этого кроме дурного, ничего больше не слышно. Вот люди, которые вершат судьбы России, окружают царя.

**25.05.** ...Суворин... признает конец XIX столетия, который мы переживаем, временем неожиданностей, тяжелой, но интересной эпохой. Он уверен, что в эти 10 лет будет переворот всюду... что теперешние люди за 2–3 года совсем изменились, что у них есть много инициативы, что они совсем иначе работают, что эти люди с убеждением, могут принести пользу, а если правительство их не поддержит, они будут хуже анархистов.

**04.10.** Бедный вел. кн. Николай Николаевич-старший сошел с ума. Страшная судьба братьев покойного царя. Константин Николаевич в параличе, без языка, а этот сумасшедший. Вел. кн. Михаил Николаевич, говоря о своих братьях, сказал, что и его ожидает такая же участь, т. е. сумасшествие, что это их семейная болезнь под старость.

## 1891

**03.03.** Пришел сын Я. Полякова. Видно, что папенька встревожен быстрым смешением Долгорукова, которому ставят в вину, что он в Москве мирволовил жидам, особенно дружил с Я. Поляковым, которого называют королем московских жидов.

Назаревский рассказывал, что царь на представлении закрыть еврейскую газету «Восток» на 6 месяцев написал «Давно пора».

**31.08.** Жена симбирского губернатора, узнав, что у нее в имении урожай, а рядом голод, поспешила будто продать туда голодающим свой хлеб по 1 руб. 40 коп. Это возмутительно, но это не исключительный случай — все стараются взять побольше барыша, и все за счет голодающих.

**20.11.** Слышишь постоянно отовсюду рассказы весьма прискорбные. Так Казанский губернатор издает циркуляры — советы варить кашу из кукурузы и чечевицы, которых нет в Казани, и есть с маслом вместо хлеба. Вятский губернатор запрещает вывозить хлеб из одной волости в другую и продавать в другие волости. Курский губернатор в том же роде чудит. Красный крест, по общим словам, действует недобросовестно — ворует. Везде злоупотребления. Отовсюду отзывы, что народ голодает серьезно. В Тамбове губернатор Раковский стрелял в народ, который пошел разбивать поместьи амбары, и многие былибиты и ранены. Вот вести, которые пришлось узнать в один день.

**26.11.** ...Вспоминаешь слова, сказанные депутатом Рихтером в палате в Берлине по поводу голода в России, что это «колосс на глиняных ногах». Этому выражению все французы аплодировали.

## 1892

**09.03.** Витте — игрок, любит биржевую спекуляцию.

**17.10.** Говорили про московские порядки. Алексеев (городской голова) и Власовский (видимо, полицмейстер. — Авт.) вместе

кутят у Омона. Однажды, оба пьяные, посадили себе на колени по француженке и так уехали. Полиция тут стояла, все видела и отдавала честь Власовскому.

**20.10.** Исидор (митрополит. — *Авт.*) подпал под влияние женщин: сперва Селезнёва, потом Егорова, а теперь была жидовка Деккер, которая его обманывала, занималась гешефтами.

**01.11.** ...Кривошеин за свое место заплатил Дурново 100 тыс. руб.

## 1894

**06.01.** Сегодня Кази прислал стихи. Кажется он автор их, но не признается:

1) По государственному контролю. Дело рассмотренное Комитетом министров 1 декабря 1893 года.

.....  
Из сей новеллы мы едва ли  
Не извлечем такой морали,  
Что может министерский пост  
Занять отчаянный прохвост.

2) По Морскому министерству.

Пусть гибель страшная «Русалки»  
Для флота русского позор,  
Пусть броненосцев наших свалки  
Средь бела дня ласкают взор,  
Пусть ценза мудрого секрета  
Плодят бездарных моряков,  
Пусть гибнут старые заветы  
Покойных славных стариков,  
Пусть яdom заражен тлетворным,  
Лишь зову выгоды внемля,  
Моряк стал жалким и покорным  
Рабом презренного рубля, —  
Винить не стану Чихачёва,  
Ему ведь — доблесть, честь и дух —  
Совсем неведомых три слова,  
Он равнодушен к ним и глух.  
Так мудрено ль, что рыцарь золата,  
Торгаш, маклак не ждет невзгод,  
И за спиной царёва брата  
Спокойно губит русский флот?

## 3) По министерству путей сообщенья...

Был офицер, крупье был он затем,  
Услужливый Артур, старух любимец,  
Подрядчик, голова, делец и всем,  
Чем может быть в России проходимец.  
Министром только не был он,  
Но словно миру в поученье,  
Кого приблизить может трон, —  
Министром стал путей сообщенья  
Вдруг Кривошеин, Аполлон.

**1895**

## 04.03. Прислали нам стихи на злобу дня.

**Тверская конституция  
(Благонамеренное рассуждение)**

Всех сословий корпорации,  
Даже город Повенец,  
Посыпали депутатии  
С поздравленьем во дворец.

Были тут и подношения:  
Хлеб да соль, блюда, лари  
И достойный удивления  
Адрес земства из Твери.

Не боясь суровой критики,  
Презирая Дурново,  
Наши земские политики  
Дописались до того,  
Что законам эволюции,  
Да и своду вопреки,  
Захотели конституции  
Либералы — чудаки!

Франко-русские симпатии  
Разнесли по волостям  
Вид новейшей психопатии —  
Равнодушие к властям.  
Губернаторов, исправников  
Стал крестьянин презирать.  
Нам не надо, мол, наставников,  
Будем сами управлять!

Вот во Франции республика,  
И живется всем вольней,  
А у нас простая публика  
Даже пикнуть ты не смей.  
И пошло умов брожение,  
А к тому же, говорят,  
Вышло недоразумение  
Из-за слова «депутат».  
Депутат, как все вы знаете,

.....

Значит — спрявьтесь, где желаете —  
По-французски: «депуте».  
Депуте же в департаменте  
Избирает весь народ,  
Заседает он в парламенте  
И законы издает.  
Принцип полной автономии  
Там господствует во всем,  
Запалить по физиономии  
Депутату ни почем.

Положение завидное, —  
Скажет всякий патриот —  
Содержание солидное,  
И доходы и почет!  
И кому же не желательно  
Быть народным вожаком  
И ругать самостоятельно  
Дядю Ваню дураком?  
Мы ведь тоже называемся  
Депутатами, так вот —  
Мы теперь и добиваемся  
Дать народу дройт де вот!

И явилась депутация  
К государю поутру,  
Но тверская делегация  
Нам пришла не по нутру.  
И нахмурив очи строгие,  
Чтоб скорее зло пресечь,  
Корифеям демагогии  
Царь сказал такую речь:  
За благие пожелания  
Всех я вас благодарю,  
Но бессмыслены мечтания  
Власть урезать мне, царю!

Вы о вольностях всё грезите,  
 Как Дантон или Марат,  
 И с суконным рылом лезете,  
 Сан факонс, в зеркальный ряд.  
 Ах, калики переходные,  
 Провинцялы, дикари,  
 Панамисты толстокожие,  
 Санкюлоты из Твери!  
 Или вы воображаете  
 (В самом деле, — как умно!),  
 Что собою представляете  
 Вы парламента зерно?  
 Далеко зерну до колоса!  
 Не пришла еще пора!  
 Дам пока вам право голоса  
 Лишь для возгласа «ура».  
 Вот тебе и революция!  
 Это значит неспроста,  
 И тверская конституция  
 Всё по-прежнему — мечта.  
 Земство стало консерватором.  
 Позабыло свой задор,  
 И дрожит пред губернатором,  
 Как дрожало до сих пор.

## 1896

**05.01.** Асланбеков принес нам следующие стихи:

Наше внутреннее дело  
 То толстело, то дурнело (Толстой — Дурново)  
 Заикалось и плевалось (Заика — Плеве)  
 А теперь в долги ввязалось (Долгов — Сабуров)  
 И не дай бог, если вскоре  
 Будем мыкать только горе. (Горемыкин)  
 На Руси — увы! —  
 Злые две напасти:  
 На низу — Власть Тьмы,  
 А вверху — тьма власти.

Это очень зло сказано, но есть доля, и большая доля, правды.

**29.05.** ...во время народного гуляния не успели убрать все трупы задавленных с Ходынского поля. Вследствие этого, так как публика наезжала, не зная о случившемся, на виду у всех запихивали умерших под лавки балаганов, на которых сидел народ, смотревший

на представления клоунов и другие зрелища. Многие, проходя на места, наступали на торчавшие из-под лавок руки и ноги.

### 1897

**22.12.** Был у нас иеромонах Антоний. Про жизнь лаврских монахов он сказал, что они ничем не заняты, полное у них довольство и изобилие; обеды у них в 5 блюд, получают они по 2 тыс. рублей в год на свои собственные расходы, живя на всем готовом, имеют еще от 200 до 250 руб. наградных к праздникам Рождества и Пасхи и, несмотря на такую обеспеченность, жалуются, что им нечем жить. Взаправду про этих монахов можно сказать, что с жиру бесятся. Это при готовой квартире, отоплении, освещении, готовом столе два раза в день иметь 2 500 руб. для одежды, так как предполагается, что монахи должны жить в монастыре и ходить только в церковь, куда девать такую сумму? Оказывается они живут такой жизнью, которая и для светского человека явилась бы безобразной, что у них есть семейства вне, понятно, лавры. Многие говорят про разврат этих монахов.

### 1898

**05.12.** Сегодня умер митрополит Палладий... который спокойно не мог говорить про все, что творилось в духовном ведомстве.

### 1900

**30.09.** Про царя везде — и в Германии и во Франции и в России — везде говорят одно и то же, что у него нет характера никакого, что он соглашается с каждым из своих министров, несмотря на то что все они докладывают ему противоположное один другому.

### 1901

**13.06.** ... Циркуляром (еще 1864 г.) запрещено писать о рабочем вопросе, и поэтому «Новое время» наказали, чтобы другие газеты видели, что даже эту газету, с консервативным направлением, не пощадили.

**09.07.** Ухтомский с возмущением говорил... про всю нашу внутреннюю политику, что мы быстрыми темпами идем к революции, что эту революцию мы увидим, что правительство своей слабостью ускоряет ее каждый день.

**22.07.** ... В народе водворилось понятие, что молодая царица приносит несчастье, и, к ужасу, можно сказать, что это понятие оправдывается.

**03.09.** ... Надо отдать справедливость, что у нашей царской семьи совсем разнузданые нравы.

## 1902

**19.01.** Обедал с нами кн. Ухтомский («СПБ. Ведомости»). Как тяжело, грустно он смотрит на будущее, говорит, что быстрыми шагами идем в пропасть, что царь печально окружен, что хорошие, дельные люди отошли, спрятались. А возле царя — только бездарности...

Вчера Тобизен говорил, что петербургские чиновники... все заняты балами, вечерами, а не видят, не замечают того, что кругом делается, что в России все из рук вон плохо: крахи банков, полное безденежье, беспорядки среди учащейся молодежи, среди рабочих, масса прокламаций наводняет фабрики и учебные заведения. Прокламации эти самого возмутительного характера, но есть и правда в них, но жестко высказанная.

**28.01.** Витте был мрачнее тучи... вследствие того, что он назначен председателем сельскохозяйственной комиссии... сельское хозяйство поднять немыслимо.

## 1903

**09.12.** ... Плеве прочел целую лекцию... в России теперь 4 вопроса: 1-й вопрос — это крестьянский, 2-й еврейский, 3-й — учебный и только 4-м стоит у Плеве рабочий вопрос.

## 1904

**29.10.** ... Петербург — экслибр потерял, летит по наклонной плоскости, не понимая опасности. Война (пожертвования на нее прекратились), театры, рестораны полны, модистки завалены работой, а рядом траур, нищета, горе. Учащиеся волнуются. В Университете по понедельникам Тарле читает лекции о Французской революции, после которых молодежь так возмущена, что каждый понедельник можно ждать беспорядков.

**31.10.** Мирского все разбирают, находят, что он бес tactно поступил, принимая депутатию евреев и сказав ей, что будет заботиться о равноправии всех национальностей, населяющих Россию.

**10.11.** ... В Варшаве Люблинский полк отказался идти на войну, что 8 человек из полка решено повесить. У бедных солдат нет альтернативы: пойдут на войну — убьют, не захотят идти на войну тоже убьют...

**15.11.** Стишинский говорил... что, если будет уничтожена «община», неотчуждаемость имущества, то это будет хуже, чем полное поражение нас японцами, что тогда взбунтуется крестьянское население, разовьется пролетариат и проч.

**09.12.** 6-го числа черниговским губернским земским собранием была послана на имя царя телеграмма... Переписываю ее полностью.

«...Бюрократическая система управления, создав полную разобщенность верховной власти с населением, ревниво устранив всякое участие общества в управлении и охраняя полную обособленность и безответственность действий, довела страну до крайне тяжелого положения. Личность русского человека не ограждена от произвола властей; свободы совести он лишен; оглашение в собраниях и печати злоупотреблений и нарушений закона в управлении строго преследуется; значительная часть России находится под усиленной охраной действием, крайне тягостной для населения и дающей полный простор широкому произволу администрации; суд стеснен и ограничен в деле ограждения правды и закона. Такое положение создает неисчислимые бедствия для населения во всех проявлениях частной и общественной жизни и вызывает всеобщее недовольство...»

**28.12.** Штюрмер сегодня прямо говорил, что царь болен, его болезнь бессилие воли; он не может бороться, всем уступает, а в эту минуту вырывается у него уступки самый ловкий во всем мире человек — Витте.

## 1905

**10.01.** Корреспондент... Дру говорил, что он вчера до 40 депеш получил из Парижа, что наши неудачи на Дальнем Востоке не такое удручающее впечатление производили, как вчерашние убийства в центре Петербурга; что все возмущены за границей против России ужасно; что сам Дру видел как в прохожих стреляли, что раненых и убитых страшно много...

## 1906

**23.08.** ...Политика Столыпина — репрессии с реформами — это показное, из которого ничего выйти не может, кроме сумбура.

По характеру Столыпин с царем весьма схожи: оба виляют, оба неискренни. Вот в каких руках Россия.

**29.08.** Гейнц говорил, что в Седлеце убито 100 евреев.

Тон, каким царь... сказал: «Что ж, это только еврейский погром», был таков, что чувствовалось, что царь ни за что считает такой погром, даже сочувствует ему.

### 1907

**16.03.** Сегодня наши гости признавали Столыпина ненадежным...

### 1908

**06.03.** Очень верно пишет кн. Шаховскому Б. М. Юзевич свое мнение насчет «Союза русского народа»: «...Что за клоака, и как жаль, что государь отмечает этот союз преимущественно перед другими партиями, гораздо более чистыми и корректными...» Вполне согласна с Юзефовичем. Какие там все сомнительные, грязные личности, начиная с председателей.

**09.03.** Сухомлинов... говорил. Что безобразия творятся... в военном ведомстве; что у нас вооружения нет; что недавно в Киевский военный округ прислали пушки, а лафетов нет, старые лафеты отобрали. Нет возможности учить стрельбе.

### 1909

**06.02.** У молодой царицы сильная неврастения, которая может кончиться помешательством. Все это приписывают аномальной дружбе с Вырубовой. Что-то неладное творится в Царском селе.

**17.02.** Неужели у нас может возгореться новая война? Не дай бог, — тогда конец монархии.

**12.03.** ... Провинция усиленно готовится к революции... у нас под ногами пропасть... положение ежедневно ухудшается.

### 1910

**31.05.** Печальное явление все эти «союзники», «старцы» и проч. Когда видишь все это вблизи, сталкиваешься с этими людьми, слышишь про недостойное поведение монахов, архиереев и проч., больно становится за Русь. Разве такое духовенство, какое теперь у нас, может влиять благотворно на народ?

**04.12.** ...Положение России крайне тяжелое. Случись что-либо с царем — Россия окажется в безвыходном положении. Вел. кн. Мих. Ал. — безвольный, слабоумный, в руках еврейки Вульферт и, так же как мол. царица, страшен России.

1911

**18.02.** С печальным подавленным чувством сажусь писать. Более позорного времени не приходилось переживать. Управляет Россией теперь не царь, а проходимец Распутин...

**22.02.** Такие рассказывают ужасы про царицу и Распутина, что совестно писать. Эта женщина не любит ни царя, ни Россию, ни семью и всех губит.

**04.05.** Ванновский говорил, что никогда войска не были в таком тяжелом положении, как теперь; что обмундирования нет; полки все задолжены, кредиты, ружья старого образца, пушек нет, пулеметов тоже нет; армию кормят подрядчики, так как на продовольствие денег нет...

**17.05.** Страшно за Царя!.. Губернаторы без руля и без ветрил мечутся, не зная, какого курса держаться. Грызня и злоба царствуют в Совете министров.

На том закончим цитировать выдержки из дневника знатной придворной дамы. Комментарии, как говорится, излишни.

Прочтем-ка еще раз заметку депутата тогдашней Государственной думы В. Шульгина:

«...Надо признать всем, что плохо с русским народом. Мы не только безнадежно отстали от наших западных соседей, но даже внутри на этой огромной равнине, которая называется Российской империей, и тут происходит страшная трагедия: мы отстаем от поляков, евреев, финнов, немцев и чехов, отстаем — это факт.

При этих условиях нужны героические усилия, чтобы вывести русское племя на путь».

А несколько раньше:

«России нужны крупные реформы, размах, изобретательность. Мы обязаны идти вперед, и если мы отстанем нас сомнут».

Нельзя не привести еще и некоторые обобщающие данные. Россия была нищей, тяжко пьющей страной: в 1914 году торговля водкой принесла империи 747 миллионов рублей, а вся промышленность — только 52 миллиона. Мыла выпускалось по одному

килограмму на человека в год. Средняя урожайность зерновых на душу населения в начале прошлого века составляла 6–8 пудов в год или менее половины необходимого для пропитания населения. Вывозили хлеб за рубеж отдельные латифундисты, у которых образовались излишки. Во время голода создавались чрезвычайные комиссии для изъятия хлеба у крестьян. В архивах найдены челобитные крестьян с просьбами разрешить съесть детей. Добавим пару слов о нынешней столице. Двадцать процентов крыш было покрыто соломой, а ежегодно десятки горожан были покусаны волками.

А на прощание позволим себе заглянуть в данные статистики.

#### Численность населения СССР

1913 г. (оценка в современных границах)	159,2 млн чел.
1940 г. (оценка в современных границах)	194,1 млн чел.
1959 г. (по переписи на 15 января)	208,8 млн чел.
1970 г. (по переписи на 15 января)	241,7 млн чел.
1979 г. (по переписи на 17 января)	262,4 млн чел.

Это третье место в мире. Впереди были только Китай и Индия.

#### Объем промышленного производства (в %). 1913 год принят за 100 %

1928 г.	1932 г.	1937 г.	1940 г.	1950 г.	1960 г.	1975 г.	1979 г.
132	267	588	774	1 332	3 787	13 105	за 2 дня объем 1913 г.

Нетрудно заметить, что господин Говорухин — деятель культуры и депутат — вернул-таки себе Россию 100-летней давности. Правда, без царя, но и это еще поправимо. Действительно, даже невооруженным глазом видно, что свергнутое в России и других республиках Великого Советского Союза в конце 80-х – 90-х годах XX столетия никакая не перестройка, а государственный переворот в целях реставрации давно прошедшего — первоначального накопления частного капитала. Переворот, нанесший немалые территориальные, материальные и особенно моральные потери для народов советских республик, а России в первую очередь.

Что же касается самого императора, то по подсчетам осведомленных лиц этот, причисленный ныне к лику святых, Николай II непосредственно повинен в убийстве многих тысяч своих подданных, не считая погибших в японской и других войнах. Вот хронология николиных «заслуг».

**1894 год** — в Ярославле солдаты Фанагорийского полка убили 13 рабочих, среди которых была женщина с ребенком. Резолюция Николая на докладе министра: «Весьма доволен поведением войск во время фабричных беспорядков».

**1895 год** — гибель на Ходынском поле во время коронации 5 тысяч человек.

**1897 год** — убито в Дмитрове 8 рабочих.

**1898 год** — много убито в Риге.

**1901 год** — на Обуховском заводе в Питере убито 6 человек.

**1905 год** — Кровавое воскресенье.

**1912 год** — Ленский расстрел.

Николай II — сам фактически метис — был пропитан дикой ненавистью к «инородцам». Подтверждения? Пожалуйста: поход на Финляндию, грабежи армянских церквей, преследования поляков, полуумная ненависть к «жидам». Конкретно? Извольте: генерал-губернатор Драчевский как-то в докладе царю выразил сожаление о многих жертвах погрома в Ростове. Николай II: «А сколько же убитых?» Ответ: «40 человек». Реакция: «Только-то?..»

Царь ходынский, мукденский и цусимский, царь-висельник, погромщик, устроитель карательных экспедиций повинен по некоторым подсчетом в гибели 12 тысяч россиян. И это, повторюсь, без учета жертв русско-японской войны.

Расстрел его и семьи можно объяснить, но не оправдать. Однако же причислять такого самодержца к лику святых и ставить сейчас памятники — это значит нанести оскорблениe жертвам николаевского террора.

И наконец, предоставим слово ученым. Как-то в самом начале реставрации двум известным ученым-историкам — советскому и американскому — был задан вопрос: «С учетом всего хода развития революционного процесса в России в 1917 году... в какой мере, на ваш взгляд, можно считать Октябрьскую революцию естественным результатом этого развития, а в какой случайностью?»

Американский ученый ответил:

«...В подавляющем большинстве исследований, осуществленных западными учеными с середины 60-х годов, высказаны обоснованные сомнения относительно долгосрочной эффективности тех политических и экономических реформ, которые претворялись в жизнь в период 1905–1914 годов (включая и реформы, предпринятые Витте и Столыпиным)... корни Октябрьской революции... уходят в тот исторический опыт России, который был характерен для ее позднего, империалистического пути развития».

Советский ученый ответил:

«...тенденция исторического развития и по объективным, и по субъективным причинам неудержимо и властно вела Россию 1917 года к Октябрю, к решению ее острых проблем революционным путем».

И в заключение:

«...Полагаю не ошибусь, если скажу, что... Октябрь скорее всего останется для последующих поколений людей великой загадкой жизни, загадкой бытия, когда в жестокой схватке перемешались доброта, ненависть и неуважение оскорбленных и угнетенных, чистота и искренность помыслов революционеров с честолюбием и амбициями вождей, боевые клики победителей и горькие слезы побежденных. Только будущее покажет, удастся ли нам дать сколько-нибудь исчерпывающий ответ на вопрос: чем был Октябрь? Скорее всего, нам суждено вспомнить слова Екклесиаста: „Всё это испытал я мудростью; я сказал: ‘буду я мудрым’; но мудрость далека от меня” (Еккл., 7: 23)».

Приходится признать: ой как еще далека мудрость от тех, кто денно и нощно предает анафеме свершённое в России в 1917 году.

И хотя, по словам все того же Ленина, всякое сравнение хромает, не уйти от сопоставления былого и настоящего, необходимо глубже вникнуть: что же получила Россия и все человечество от той революции.

## **РОЖДЕНИЕ НОВЫЙ — СОВЕТСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ**

В отличие от господина Говорухина, не менее, а скорее даже более замечательный кинорежиссер и человек товарищ Ростоцкий назвал разрушение Советского Союза величайшей трагедией века, а зарождение власти денег аморальным.

Теперь подсчитаем-ка приобретения. Для наведения порядка в отчетности потребуются многие десятилетия, а может и столетия. А пока кратко.

Во-первых, социалистическая революция в России позволила ей, созданному по ее инициативе Союзу Советских Социалистических Республик стать Великой мировой державой или, как еще ее называли, Сверхдержавой, каковой она раньше никогда не обозначалась. Народами Союза овладела замечательная идея, впервые провозглашенная в Библии Моисеем, позже подтвержденная «утопистами» и, наконец, доказанная марксистско-ленинским учением.

Иное дело, что народы СССР на волне энтузиазма и безграничной веры в партию большевиков прозевали захват власти тираном, даже не участвовавшим активно в Октябрьской революции, но представившимся продолжателем ее дела. Из-за этого истинные большевики и миллионы других ни в чем не повинных граждан Союза подверглись сталинским репрессиям. Однако ж нельзя не подчеркнуть еще и еще раз, что безграничная уверенность в правоте своего дела не была поколеблена даже у многих жертв Гулага. Они не поставили знак равенства между коммунистическим идеалом и сталинскими преступными средствами его лживоплощения.

Стали ли в результате социалистической революции непосредственные производители продукции хозяевами своих предприятий, как это и должно быть? Да, безусловно. Первоначально руководителей заводов и фабрик работники избирали сами. Известен, например, факт избрания директором Прохоровской мануфактуры ее бывшего хозяина.

Отдана ли была крестьянам земля, на которой они трудились? Да, и не так, как «царь-освободитель», а безвозмездно.

Мир стал свидетелем того, как бродивший по Европе призрак коммунизма превратился в России в реальность. После тысячелетий безраздельного господства незначительного числа частных владельцев над сотнями и тысячами бесправных рабов возникло некое равенство и в сфере производства, управления им, и в использовании результатов труда.

Что-то не встречал в СМИ анализа политологами причин моментального установления советской власти почти на всей территории России. Объяснение очевидно — народ сразу же и безоглядно поддержал лозунги и действия большевиков. Больше того, армия рабочих и крестьян, руководимая в основном не спецами в военном деле, одержала победу над профессионалами — царскими генералами и офицерами, да и над воинственным казачеством. Сошлись тут же на приведенные выше заметки Шульгина.

Читал не так давно критические отзывы о капитализме не кого-нибудь, а Папы Римского и отчаянного врага СССР бывшего Госсекретаря США Бжезинского. Так вот русский народ, на который за послушание коммунистам выливалась столько нечистот не только со стороны бжезинских, но и депутатов Российской Думы, на 70 лет раньше Папы дошел до понимания этой истины и преобразовал свою страну на новых началах.

Сталинский контрреволюционный переворот и гореперестройщики привели, в конечном счете, к реставрации власти денег над человеческим разумом в России и других бывших советских союзных республиках. Но об этом разговор отдельный. А пока продолжим...

На 1/6 части суши перестали делить граждан на своих и иностранных, как было принято в Российской империи. Осуществлен на деле план Петра Струве об эманципации евреев и их ассимиляции в русскую культуру. Отолоски прошлого были и остаются слышны, пожалуй, только в отношении к евреям, но все-таки до погромов дело не доходило.

Следует напомнить некоторым «забывчивым» ныне господам, что за создание Союза народов проголосовали делегаты республик, избранные на Съезд Советов демократическим путем. Отчим автора, к примеру, представлял Украину и подписал декрет об образовании Союза Советских Социалистических Республик.

Что дал Союз народам, и в первую очередь Средней Азии, автор имел возможность лицезреть сам лично, так как объездил

в 60–80-е годы все республики, побывав не только и не столько в столицах, сколько в районных центрах и на сельскохозяйственных предприятиях.

Во-первых, нельзя не ответить лжеперестройщикам, обвиняющим Россию и русский народ, что они заправляли всем на местах, чуть ли не как колониальная администрация. Это ложь. Верно то, что большая доля практической работы лежала на плечах россиян, главным образом в период обучения и воспитания актива отставших в развитии среднеазиатских народов. Процесс пошел и дал неслыханные в истории человечества результаты. Для того чтобы убедиться в успешном решении национального вопроса Россией, достаточно сравнить уровень цивилизованности народов среднеазиатских исламских республик со странами хотя бы Ближнего Востока, близкими им по вере и менталитету. Несопоставимо.

Но во главе руководящих органов каждой союзной и автономной республики стояли представители соответствующей национальности, и только они. Именно благодаря этому распад Союза прошел достаточно безболезненно. Руководство национальными образованиями как было, так и осталось в руках собственных образованных и практически подготовленных кадров.

Реализовала ли советская власть свой третий лозунг: «мир народам»? Вне всякого сомнения и вплоть до братания солдат на русско-немецких позициях Первой мировой войны. К сожалению, как известно, она несколько позже сменилась в России войной Гражданской, но эта война была уже не между народами, а между классами и, будем справедливы, зачинщиками ее были не революционеры, а помещики, фабриканты и их генералы — те, кто в результате революции понес ощутимые потери — экономические, политические, социальные. Столь грандиозное преобразование общества и не могло, наверное, свершиться без серьезных катализмов и потерь человеческих жизней. Примеров тому в истории множество.

Далее. Не социалистическая революция в России и победа советов стала поводом к развязыванию Германией Второй мировой войны, а Версальский договор и его пагубные последствия для немецкого народа, Мюнхенский сговор. Мир же достигнут именно Советским Союзом в результате разгрома им фашистской империи. И все изуверские попытки Резуна, Волкогонова и других «суворовых» исказить господжу историю Победы, в конечном счете, обречены на провал.

Сошлюсь по привычке на мнение непосредственного свидетеля событий Великой Отечественной войны, находившегося на советско-германском фронте с июля 1941 года и до Победы — владевшего русским языком корреспондента американской газеты «Санди таймс» и радиокомпании Би-би-си Александра Верта.

Им еще в начале 60-х годов написана по личным впечатлениям книга «Россия в войне 1941–1945 (из достоверных источников)». Ее авторизованный перевод в несколько сокращенном виде сделан доктором исторических наук, профессором Е. А. Болтиным. В 2003 году книга выпущена в свет в Москве издательством Эксмо.

Приведем из нее выдержки еще, конечно, в стократном сокращении — фактически конспект книги.

Начнем с предисловия:

«Всю Великую Отечественную войну советского народа я провел в Советской стране, поэтому, когда мне исполнилось шестьдесят лет, я острее, чем когда-либо, почувствовал, что должен написать эту книгу — прежде всего как долг и выражение признательности советскому народу. Именно советский народ вынес на себе основную тяжесть Второй мировой войны... Надо напомнить об этом Западу — ведь у многих там память кротка... если говорить только о человеческих жертвах, то Америка потеряла во Второй мировой войне в сорок раз меньше людей, чем Советский Союз.

...В силу исторических и географических причин случилось так, что действительно именно Советский Союз вынес самое тяжелое бремя в войне против нацистской Германии и что именно благодаря его борьбе были спасены миллионы жизней англичан и американцев. И во время войны как Америка, так и Англия отчетливо это сознавали. „Англия охвачена волной национальной признательности (к СССР)”, — говорил в 1942 г. английский историк Бернард Пэрэ».

Да, вскоре снова началась война, но так называемая «холодная», продолжавшаяся до распада СССР. И одним из главных тостов советских людей был в то время, кто помнит, тост за мир и дружбу между народами планеты.

Не обошлась, к сожалению, «холодная война» без «подогрева» в Корее, Вьетнаме, на Ближнем Востоке, «горячих» событий в ГДР, Венгрии и Чехословакии, но ставить их в один ряд с войнами 1914–1918 и 1939–1945 годов конечно же никому в голову не придет, да и зачинщиков пока не нашли. Придется поискать будущим поколениям.

Автор несколько отвлекся, а потому исправляется и продолжит анализ того, что принесла социалистическая революция России.

Граждане великого государства, поставившего себе целью построить социализм и далее коммунизм, после революции не на словах, а реально приобрели обещанные права на труд, отдых, бесплатное медицинское обслуживание и всеобщее тоже бесплатное к тому же и обязательное среднее, а потом и высшее образование. Думается, что и сам С. Говорухин, так много «потерявший», не в состоянии отрицать, что благодаря революционным преобразованиям в России он смог стать тем замечательным деятелем кинематографии, каким мы его теперь знаем.

Для автора куда авторитетнее в этом отношении мнение академика, лауреата Нобелевской премии и многих советских государственных наград П. Л. Капицы, опубликованное в нелегальном машинописном журнале «Политический дневник». Цитируем:

«...Капица отмечает, что в нашей стране в целом интерес населения к науке, искусству, литературе выше, чем в капиталистических странах. В СССР научная работа привлекает лучшую и наиболее способную часть молодежи, тогда как в США наиболее способная часть молодежи стремится к финансово-промышленной деятельности, т. е. к бизнесу».

Тут как раз впору коснуться роста культуры народов после социалистической революции.

Это лучше всего можно разглядеть на примере ранее отсталых народов Средней Азии, татар, башкир, чувашей, удмуртов, якутов и еще доброй сотни национальностей, населявших территорию бывшего Советского Союза. По общей образованности и культурному богатству, наконец цивилизованности, их нельзя и сравнивать с зарубежными родственными народами. Да и малограмотному населению другой сверхдержавы есть чему у них поучиться. Они этим и занялись после полета Гагарина по указанию президента Кеннеди.

А советский театр, музыка, кино!? Их величие стало особенно очевидным после реставраций, выбросившей на экраны и концертные площадки «шедевры» современного американского кино, театра и эстрады. Пожалуй, именно это их «искусство» и породило терроризм в мировом масштабе, все больше исключает элементы духовности (не религиозной) из жизни рода человеческого. Ранее уже приведено заключение эмигранта об отношении советской власти к культуре. Можно добавить уж совершенно невероятное. Известный эмигрант виолончелист Растропович, выливший так много яда на свою социалистическую Родину, вдруг уже в 2004 году высказался в том духе, что если бы сейчас из оркестров мира

ушли музыканты, воспитанные советской музыкальной школой, то мир бы остался без музыки.

Важнейшим показателем культуры народа является его потребность в книге, знании. Именно публика Советского Союза считалось в XX веке самой читающей в мире. Для того чтобы в этом можно было убедиться не нужно было отыскивать данные в статистике. Достаточно было прокатиться в автобусе, трамвае, в вагоне метро. А вот теперь добавим немного статистики: в Стране Советов за первые 50 лет ее существования число библиотек увеличилось в 5 раз, а их фонды в 51 раз и достигли 2-х миллиардов экземпляров. Ими пользовалось 100 миллионов постоянных читателей. И, что особенно примечательно, почти 90 тысяч библиотек обслуживали жителей села (теперь втрое меньше), а 5 тысяч предназначалось специально для детей. В стране же образцового империализма — США — вместо книг издаются суррогаты — их изложения в виде брошюр.

Дабы не быть обвиненным в субъективизме, в очередной раз прибегну к оценкам «постороннего» — эмигранта, между прочим, антисоветчика. Это Ю. Елагин. Его книга «Укрощение искусства» вышла в свет в Нью-Йорке в 1952 году. Читаем:

«...к середине 30-х годов... артисты, музыканты, певцы займут такое неслыханно привилегированное положение в советском обществе, какое, разве что, занимали их предшественники в античных государствах Греции и Рима, да и то вряд ли, и какое, без сомнения, они никогда и нигде не занимали в новейшей истории человечества».

Продолжим:

«Не менее важной причиной (исключительного положения искусства. — Авт.) являлась та необыкновенная любовь к искусству, которая стала развиваться во всех слоях народа, особенно с начала эпохи сталинских пятилеток».

Елагин дал, конечно, этому свое субъективное объяснение. Но это на его совести. А сами факты, повторюсь в какой уж раз, — упрямая вещь.

И все-таки самое главное — это охрана здоровья человека. Врачевание бесплатное и на достаточно высоком уровне. Треть врачей мира работала в СССР и врач был врачом, готовым внимательно выслушать больного, как того требовал один из героев Шолом-Алейхема, а не приложением к аппаратуре, будь она самая современная, как в знакомой теперь автору буржуазной медицине.

Курорты не были, как в настоящее время в России и ей подобных капиталистических государствах, прибежищем «новых русских» и старых богатеев. Они были доступны всем, причем 20 % путевок выдавалось бесплатно, остальные за 30 % стоимости. Всего в Советском Союзе в начале 80-х годов прошлого века действовало 5 тысяч санаторных учреждений (без учета одно- и двухдневных) на 2 миллиона мест и свыше 8 тысяч учреждений отдыха. В 1984 году, например, в этих здравницах получили лечение и отдохнули 62 миллиона человек, около 29 миллионов детей и подростков провели лето в пионерских и других оздоровительных лагерях, на туристских базах, выезжали с детскими учреждениями на дачи.

Не было ни одной союзной и автономной республики, ни одного края, ни одной области, где бы не было санаторно-курортных учреждений. Ими располагали не только профсоюзы, их Центральный совет по управлению курортами, но также отдельно многие предприятия и организации страны. Может ли какая-либо страна мира, даже самая богатая, похвастаться чем-нибудь подобным?

Нельзя забывать и еще одного вида оздоровления народа — физическую культуру и ее детище — спорт.

Уж куда как велики денежные и технические возможности США. Уж какие американцы ура-патриоты, приверженцы полосатого флага со звездочками, но в спорах за олимпийские и мировые высшие награды их спортсмены почти всегда уступали пальму первенства представителям СССР. Досужие попытки объяснить эти победы тем, что советским спортсменам помогал быть первыми страх перед возможными репрессиями в случае поражения, просто уморительно смешны. Нет, от этого мускулатура не крепчала. Источником силы и мужества была гордость за свою державу, шедшую в авангарде мировой цивилизации, и забота государства о развитии массовой физической культуры и спорта. Примечательно, что и по сей день республики, входившие в Советский Союз, продолжают занимать первые позиции в мировом спорте. Поразил такой факт. На чемпионате мира по фигурному катанию на коньках 2002 года из 28 пар 24 представляли республики бывшего СССР или были подготовлены его тренерами. На пьедесталах почета чемпионатов мира и Европы все видят представителей постсоциалистических государств и все больше коммунистического Китая. Случайности? Нет, господа перекраивающиеся борзописцы, за-кономерность.

То же, и в первую очередь, надо помянуть в отношении науки и техники.

Не со страху были выведены в космос первые спутники, первый человек. Это стало возможным благодаря великим гуманистическим идеалам и вопреки бесчеловечным сталинским средствам.

Однако, стоп... Говорухин, Познер, Немцов и прочие реставраторы непременно отреагируют: «Ах! Слова... слова... слова...» Посему перейдем к цифри. Сравним, хотя всякое сравнение хромает, и известно ходячее: «есть ложь, есть большая ложь, а есть еще и статистика». И все же без этой «врунья» не обойтись. Названные и другие обозреватели средств массовой информации без этого тоже не могут обходиться.

Вернемся-ка снова к численности населения, к столь любимой говорухинами царской империи. Современники могут вновь смеяться над этой опорной базой и будут правы, но в отличие от реставраторов я не располагаю какими либо другими данными. Так вот именно в 1913 году в России и ее колониях проживало (округленно) 159 миллионов человек, а через 27 лет в тех же границах — 194 миллиона, а еще через 30 лет 242 миллиона жителей. Ничего себе прибавка?! И это после потерь от массовых репрессий и в Великой Отечественной войне. Ну а теперь сопоставим данные касательно одной России. Только за 9 лет (1970–1979) население республики выросло на семь с лишним миллионов человек — 6 % и достигло 137 миллионов 600 тысяч граждан. Это меньше, чем в целом в СССР (9 %), но несравненно с годами термидора.

Нет сил обойти еще один показатель. За 70 лет советской власти в стране было образовано 1 174 новых города. Городов с населением более полумиллиона в 1917 году было только 2, а в 1979 — 45, из них в 18-ти жило свыше миллиона.

Пойдем далее. Как много слов, причитаний россияне слышат о потерянных ими правах человека! Да, нарушения были, и нарушения страшные. Им нет оправданий. Этую грязную воду надо было спустить в сточную канаву. Но живого ребенка — социальные блага, достигнутые народом в ходе строительства социалистического общества, зачем туда же? Не уродства капитализма надо было реставрировать, а перестроить государственную систему с учетом всего положительного, что было достигнуто в ходе строительства нового общества и что, отметим попутно, было использовано другими государствами мира. И снова цифры в разрезе конституционных прав человека и гражданина...

### Право на труд

Численность рабочих и служащих возросла с 76,9 млн в 1965 году до 110,6 млн в 1979.

Специалистов с высшим и средним специальным образованием за этот же период стало больше на 14,3 млн.

Приобрели новые профессии и повысили свою квалификацию 40 млн.

### Право на отдых

В 1979 году в санаториях, пансионатах и домах отдыха, на туристских базах подлечилось и отдохнуло 53 млн человек, в экскурсиях по стране участвовало 165 млн.

### Право на охрану здоровья

В СССР в том же году занимались своим делом 958 тыс. врачей — треть численности таких специалистов на всей планете.

Больницы располагали койками для 3,2 млн больных.

Затраты на охрану труда рабочих и служащих достигли в 1979 г. 2,4 млрд рублей.

### Право на социальное обеспечение

На начало 1980 года 48,6 млн граждан получало пенсии. Расходы государства на социальное обеспечение составили 43 млрд рублей.

### Право на жилище

Только за 70-е годы свыше 108 млн человек улучшили свои жилищные условия, или более 40 % населения страны.

Нетрудно предвидеть с каким восторгом познеры, киселёвы, хакамады прокомментируют: «так то ж были хрущевки!». Да это так — на лучшие строения средств не хватало. Но вряд ли критикам понять и почувствовать, что означало такое переселение для миллионов граждан, проживавших в дореволюционных домах и даже в столице под соломенной крышей, без централизованного отопления и водоснабжения.

### Право на образование

Только за 13 лет (1966–1979) получили среднее — общее и специальное — образование 55 млн юношей и девушек. К началу

80-х годов более 140 млн граждан приобрели высшее и среднее специальное образование.

### Право и возможность пользоваться достижениями культуры

Все в том же 1979 году — меньше чем за 10 лет до «перестройки» — в СССР насчитывалось 130 тысяч массовых библиотек, фонд которых составлял 2 млрд книг и журналов.

Тираж книг, изданных в упомянутом году, достиг 1,8 млрд экземпляров.

В городах и селах действовало 136 тыс. клубных учреждений.

В стране имелось тогда полторы тысячи музеев и почти 600 профессиональных театров.

Те сейчас, кто не может ничего сотворить капитального из-за постоянного: «нет денег в бюджете!», немедленно спросят: «откуда финансы?». Вопрос естественный. От общенародного дохода, со-средоточенного в руках государства, тоже подчас использовавшего их не лучшим образом, но все же... все же... Вот тут и представился повод рассмотреть источники дохода тогдашнего социально ориентированного государства, владевшего почти всеми средствами производства.

И не забыть бы, что из этих 40 лет 5 пришлось на войну, в ходе которой была захвачена врагом наиболее промышленно развитая часть страны, разрушены предприятия промышленности и сельского хозяйства и, что самое главное, погибло без малого 30 миллионов граждан в расцвете их сил и талантов.

Как известно, подневольный труд малопродуктивен, и если Советский Союз был страной рабов, как твердят в ажиотаже реставраторы, то откуда поистине рекордный в мировом масштабе показатель производительности труда: с 1950 по 1978 год она выросла в СССР на 503 %, тогда как в США — на 249 %. «Странно это... странно это...» — твердит Бабетта.

Автор, скорее всего, уже утомил цифрию, но цифры так красноречивы, что без них не обойтись. И вот еще...

Расчеты упрямо твердят, что, начиная с последнего предвоенного года по 1975 год, продукции в промышленности получено больше в 17 раз, сельского хозяйства в два с половиной раза, грузооборот транспорта возрос почти 8 раз.

Национальный доход увеличился в 10 раз, а реальные доходы на душу населения — в 5 раз.

Численность учащихся по всем видам обучения возросла за четверть века почти в два раза. Интересно: в 1913 году среднее и высшее (полное и неполное) образование получили 290 тысяч жителей Российской империи, а в 1977 году — 126 миллионов граждан Советского союза — в 40 раз больше!

В 1940 году пенсию получали 4, а в 1974 — 44 миллиона человек.

Тираж книг и брошюр за послереволюционные годы возрос более чем в 20 раз, журналов в 26 раз, разовый тираж газет в 56 раз.

Тут сравнения с другими странами теряют всякий смысл.

Но дотошный читатель, мозги которого сейчас ежедневно и ежечасно засоряют информацией о бюджетах, расходах на те или иные цели, не даст и мне избежать этой животрепещущей темы. Не могу уклониться от денежек: на что расходовались доходы государства.

Так вот, продолжим сравнение предвоенного года и предпредостроечных лет. На просвещение и науку в 1940 году было направлено из госбюджета 2 249 миллиона рублей, а в 1977 — 35 116, т. е. в 17 раз больше, на здравоохранение и физическую культуру соответственно 903 и 12 464, на социальное обеспечение — 314 и 20 177. Во сколько раз больше пусть читатель подсчитает сам.

Но общественные фонды потребления, которые нами помянуты уже ранее, предназначавшиеся для удовлетворения социальных нужд народа, формировались отнюдь не только за счет госбюджета. В этом принимали участие и средства бюджетов социально-го страхования, и средства предприятий, организаций, совхозов, колхозов, наконец, средства профсоюзов и других общественных организаций.

Из них-то население получило (в миллиардах рублей): всего в 1940 году — 4,6, а в 1979 — 110,2.

В том числе:

- на просвещение (бесплатное образование, культурно-просветительная работа) соответственно 2,0 и 30,0;
- на здравоохранение и физическую культуру — 1,0 и 16,2;
- социальное обеспечение и социальное страхование — 0,9 и 42,3;
- расходы государства на содержание жилищного фонда (в части, не покрываемой низкой квартирной платой) — 0,1 и 6,5.

Если подсчитать, сколько же пришлось из этих фондов на душу населения, то получим: 24 рубля в 1940 году и 418 рублей в 1979.

Думается, и в данном случае комментарии излишни. Цифры говорят сами за себя, даже если и допустить, что здесь не обошлось без какой-то доли фальши.

И все-таки, все-таки... Автор не может отказать себе в удовольствии процитировать хотя бы выборочно статью доктора экономических наук Б. Урланиса «Послевоенное поколение в зеркале демографии», опубликованную в журнале «Наука и жизнь» в 1975 году.

Б. Урланис начал с определения: с момента окончания войны прошел период, равный длине жизни целого поколения, поколения, которое не знало ужасов войны и росло под мирным небом. Так вот:

«...к началу 1970 года численность послевоенного поколения составила 109 млн человек. За последние 5 лет прибавилось еще 21 млн человек. Всего, таким образом, численность послевоенного поколения к началу 1975 года составила около 130 млн человек. При общей численности населения СССР в 253 млн человек доля родившихся после войны составляет 51,4 процента...»

Далее автор представил таблицу родившихся в 1950–1969 годах граждан различных национальностей страны. По его данным к началу 1970 года у ряда национальностей удельный вес молодежи до 20-летнего возраста был выше 50 процентов. К началу же 1975 года из каждого четырех узбеков, таджиков, казахов, азербайджанцев, киргизов, чеченцев трое родились уже после войны. У русских удельный вес послевоенного поколения приблизился к 50 процентам.

Примечательны данные о том, что многие матери, родившиеся в первые послевоенные годы, не ограничивались одним ребенком. Было даже 700 матерей, которые в возрасте 20–24 лет родили уже седьмого ребенка!

Продолжим чтение статьи Урланиса:

«К началу 1975 года из числа родившихся после войны более 4 млн получили высшее образование, число выпускников средних специальных учебных заведений превысило 10 млн человек. А их старшие братья, сестры и родители имели гораздо меньшие возможности получить образование».

Приведена таблица, из которой со всей очевидностью следует, что удельный вес лиц с высшим образованием для довоенных поколений был значительно (добавим — несравненно) ниже послевоенных.

Весьма любопытна концовка статьи:

«...Пройдет менее 25 лет, и эти поколения (послевоенные. — Авт.) в подавляющем большинстве своем 1 января 2000 года поднимут бокал по случаю наступления не только нового века, но и нового тысячелетия.

Еще в первые годы революции была широко известна песня, в которой, мне помнится, были слова: „За счастье народное боятся отряды рабочих бойцов!“ Пусть же „племя младое, незнакомое“ оправдает надежды, которые на них возлагались, и будет достойным оправдать те огромные жертвы, которые принесли на алтарь защиты Отечества многочисленные предшествующие поколения, вынесшие на своих плечах все трудности строительства нового общества».

Увы, уважаемый автор, племя, родившееся в ходе и после войны, не оправдало надежды, возложенные на него, оказалось недостойным тех огромных жертв, которые принесли их предки на алтарь и защиты и социального прогресса России и всех союзных народов.

Но цифры цифрами, а какова сама жизнь в натуре? Не без греха, но...

Автор не будет ссылаться на суждения забытых газет, как герой Грибоедова, а на личные наблюдения с начала 60-х до первой половины 80-х годов XX столетия. Он побывал в эти годы во всех союзных и большинстве автономных республик, почти во всех краях и областях. Притом, не будучи номенклатурным чиновником, он посещал преимущественно совхозы, колхозы, перерабатывающие предприятия, местные сельскохозяйственные органы.

И сейчас перед глазами на полках квартиры скромные, но столь близкие сердцу сувениры: это и эстонский «Калевипоэг», и фотоальбомы — красоты Белоруссии, Грузии, Литвы, которыми так любуется и сам, и его правнучка, громадная богато иллюстрированная «Малахитовая шкатулка» Бажова и миниатюрные «Мудрість народна» и «Уральская величальна», дымковская игрушка из Кировской области и абхазский рог... От них исходит такое тепло...

Но, конечно, самыми лучшими подарками были картинки с натуры. Можно ли забыть тот вечер, когда коллектив одного из животноводческих совхозов, расположенных в Голодной степи, чествовал своих героев, удостоенных днями государственных наград за успехи в труде. Среди награжденных орденом был 90-летний верблюдовод — авторитет не только для своих товарищей, но и для Академии сельскохозяйственных наук, чьим консультантом по верблюдам он был. Огромный человечище, он был прекрасным оратором и, кстати, отцом годовалого дитяти.

Попутно надо заметить, что во всех республиках, краях и областях были прекрасные колхозы и обобщенно охаивать этот путь развития сельского хозяйства грешно.

А далее краткий репортаж из «оккупированной» Литвы. Представьте себе автора на территории личной усадьбы одного из колхозников. Это музей-заповедник литовской природы. Сюда приезжают экскурсанты. Фотографии, воспроизводящие красоты этой усадьбы, украшают фотоальбом автора.

Один весьма осведомленный литовский товарищ поведал как-то ходившую тогда байку: когда Литва вступила в Союз, крестьян в колхозы загоняли, подчас, говорят, даже угрожая оружием, а спустя 30 лет распускать колхозы пришлось бы такими же методами. Можно смело утверждать также, что лучшими в республике были и остаются санатории и пансионаты с лечением в Друскениксе, Паланге, Бирштонасе, построенные Республиканским Объединением межколхозных здравниц. Это ли не наглядные пособия для оценки значения социалистических преобразований в сельском хозяйстве этой республики. Попутно замечу, что средств из госбюджета и других источников Литва получала больше, чем, к примеру, нечерноземная зона РСФСР.

Огульно предавать охаиванию идею коллективизации могут только тупицы. Ведь сельская община всегда была основой в России.

Может быть, повторюсь, но повторение, говорят, мать учения и потому надеюсь быть прощеным. Отвечаю лжеперестройщикам, обвиняющим русских в том, что они командовали в республиках всем и вся. Что верно, то верно: большая доля практической работы долгие годы лежала на их плечах. Именно они готовили национальные кадры. А командовали-то повсеместно не они, а представители основной нации. Русские в большинстве случаев были подручными, выполнявшими черновую работу. Они способствовали пришествию цивилизации на земли Средней Азии, рождению национальных кадров, без которых было бы немыслимо нормальное существование республик, в частности, после проклятых Беловежских соглашений.

Обобщим. Российская империя из государства на задворках Европы превратилась в одну из двух сверхдержав мира, и не только потому, что располагала первоклассными вооруженными силами, а, прежде всего, благодаря невиданному доселе скачку в сфере образования, в науке, технике, культуре, здравоохранении, скачку, ставшему результатом социальной революции.

Все это вселяло гордость в советских людей (исключая новодворских, гусманов и приспешников) и делало их самоотверженными, горячими патриотами своей державы. Страх, конечно, овладевал кое-кем, но отнюдь не миллионами рядовых строителей нового общества, которые верили, что прокладывают дорогу к прекрасному будущему Homo Sapiens. Отсюда и великотерпение, и железная выдержка в труднейших условиях, и коллективизм, а не индивидуализм, о котором размечталась поэтесса Римма Казакова.

Не имею права пройти мимо недавнего высказывания одного из многих видных хамелеонов. Знаменит физик Виталий Гinzбург, но в остальном... Он тут как-то высказался в том духе, что ненавидел большевиков (а кто ему сохранил жизнь, дал бесплатно образование и ученые степени вплоть до академической, вы не знаете?!), но в партию вступил, рассчитав, как и многие иные карьеристы, что без этого не выйдет в люди. Так и была засорена партия. Но... Как в свете их рассуждений объяснить такой, например, факт: в период войны командующим Ленинградским (!) фронтом был назначен беспартийный (!) генерал (?) Говоров, который только позже вступил в партию. Ну, а кто не помнит Сергея Образцова — народного артиста СССР, художественного руководителя театра кукол, получившего в СССР все мыслимые и немыслимые знаки отличия. Он никогда не вступал в партию, хотя не раз чокался с самим...

Давайте-ка попутно посмотрим на проблему партийности без предубеждения. Любая партия в практической деятельности опирается на своих членов, на актив. Исключений нет и сейчас, и повсеместно. Выбор у большевиков был огромен. Миллионы людей поверили в необходимость избавления от эксплуатации человеком человека, движения человеческого общества вперед и боролись беззаветно за реализацию марксистско-ленинских научных выводов, а если взглянуть вглубь тысячелетий, то идей, заложенных Моисеем в Библию, а ближе к нашему времени реализованных социалистами, названными почему-то утопистами, да и на 70 дней Парижской коммуны.

Многие, к несчастью, сочли, что сталинские средства были необходимы в условиях, когда народы только одного государства в окружении враждебного, да еще нажившегося на войне капиталистического мира, проводили великий социальный эксперимент. Но представлять 18 миллионов (9 % населения) коммунистов, большевиков и их руководящих деятелей либо монстрами, либо жертвами режима могут лишь те, кого революция лишила привилегий, или психически ненормальные.

Великая тогда и по сей день идея развития рода человеческого была и остается могущественной силой. Ни оплакивать, ни осуждать советский народ нельзя. Он достоин восхищения и дело его должно и будет продолжено с внесением необходимых корректив.

Поставленной перед собой окончательной цели советский народ не достиг из-за допущенной ошибки — признания Сталина и созданной им государственной системы символом идеи. Но это не умаляет главных результатов пускай пока неудавшегося эксперимента. Хотя, надо снова заметить, что и со Сталиным далеко не все ясно...

Выше автор сам выступил в качестве свидетеля по делу СССР и представил свидетельство Лиозновой. Кое-кто может опровергнуть эти свидетельства. Мол, они принадлежат гражданам того самого Союза, а посему и не вполне объективны. Ну что ж, приведем еще раз свидетелей со стороны.

Первой предоставлю слово американке. В знакомом всем еженедельнике «Аргументы и факты» в ноябре 2002 года было опубликовано интервью Анджелы Дэвис. Кто такая? Информирую непосвященных граждан судей... Заглянем-ка в Большой энциклопедический словарь, изданный в Питере в 1999 году. Вот статья о ней: «Дэвис Анджела (р. 1944), участница антив. движения и движения черных американцев в США. Межд. Лен. Пр. (1979)». Но за что Лен. Пр.? Интервьюер Георгий Зотов предуведомляет:

«„СВОБОДУ Анджеле Дэвис!“ — этот лозунг в СССР семидесятых годов знаком даже людям, проживавшим в самой глухой тайге. 26-летняя чернокожая американская коммунистка, заключенная в тюрьму по сфабрикованным обвинениям, была тогда популярна у советского народа... После 16-месячного заключения... Анджела с триумфом вышла на свободу, и Брежnev пригласил ее посетить СССР».

Теперь можно перейти к самому интервью.

Вначале Анджела сообщила, что в 1991 году перестала быть официально коммунисткой, но, как и другие, вышедшие из партии, осталась коммунисткой в душе и все еще верит в построение социализма на планете Земля. Тут Зотов замечает, что строить его теперь некому, Советского Союза уже нет. На это «глубокомысленное» замечание получает ответ:

«И это очень печально. СССР был приятным государством, и там жили добрые, отзывчивые люди. Когда я сидела в тюрьме, то получала массу писем от советских граждан: особенно меня тронули послания, разрисованные цветными карандашами, которые писали маленькие дети...»

На этом месте журналист решает огорошить собеседницу. Он, который тогда скорее всего еще занимался туризмом под столом, сообщает, что письма делались под копирку по распоряжению ЦК КПСС. Он, несомненно, ждал в ответ на эту ложь разочарование, огорчение Анджелы, а получил, я бы сказал, по морде. Читайте:

«Вот как? Ну что ж, мне в любом случае было приятно их получать, так как на тюремных нарах радуешься всякому проявлению солидарности и поддержки».

Ну а последующие ее слова и вовсе сажают в лужу незадачливого интервьюера, да и редакцию уважаемого в прошлом еженедельника.

«Когда после моего освобождения я приехала в СССР, меня так встречали... так ликовали эти толпы на улицах в Москве, Ленинграде и Ташкенте, забрасывая меня цветами... Надо сказать, тогда я просто завидовала русским и думала: «Ну почему у нас не так?» Кругом было столько веселья и радости!»

А далее (вот умница!) она сообщает Зотову:

«Мне ужасно жаль (выделено курсивом нами. — Авт.), что эксперимент по построению в мире первого социалистического государства из-за множества причин с треском провалился. Но мы не должны забывать, что в СССР было много чего хорошего: бесплатные жилье, здравоохранение и образование — в этом СССР здорово обставил США и другие капиталистические страны».

Этого уже не выдержала душа «поэта». Зотов прерывает Анджелу: «Мы (он-то! — Авт.) за этим бесплатным жильем по двадцать лет в очереди стояли». И вновь парирующий ответ негритянки:

«Да хоть сто лет: важно, что квартиру мог получить каждый человек, а теперь ее в состоянии купить только богатые, да и платить за свет и газ в домах многим не по карману.

После краха коммунизма капиталисты считают себя победителями и хозяевами планеты, поэтому нам сейчас важно сохранить в чистоте великое учение Маркса для борьбы за социализм во всем мире».

Продолжим...

Следует «философский» вопрос: «Неужели вы верите, что после того, что люди узнали о коммунизме, у него есть шанс?» Признаюсь, захотелось узнать у «филолога»: у кого это у него? Кто и когда идеологию, тем более не осуществленную на практике, представил в виде личности? По Европе, как помните, бродил, и, думаю, не перестал бродить, лишь призрак.

Затем Анджела коснулась положения в США. По ее словам, после трагедии 11 сентября 2001 года американские репрессивные структуры под видом борьбы с терроризмом обрушились на мусульман-арабов, африканцев, жителей южной Азии. Надо заклеймить чиновников-расистов за это презрением и позором. И что же дальше? А вот что! По ее мнению надо:

«Сражаться сейчас за демократию более необходимо, чем когда-либо раньше. Капитализм самонадеянно считает, что теперь его власть незыблема. И задача, стоящая перед нами — реорганизовать свои силы, чтобы сопротивляться против его язв — расизма и бедности, эксплуатации человека человеком: всего того плохого, что создано капитализмом. Об этом даже не нужно говорить, это нужно делать как можно скорее... На прощание скажу, что мы в США протягиваем наши руки и сердца прогрессивному народу России. Голливудские фильмы изображают вас террористами и мафией, но уж я-то, как никто другой, знаю — таких хороших людей, как русские, еще надо поискать».

Случайно в тот же вечер в шоу «Однако» ведущий размышлял на тему о русофобии, и я невольно задался вопросом: кто русофоб — чернокожая американка Анджела Дэвис или житель России Зотов?

Интервью подтвердило, что я прав. Такие журналисты и многие, к несчастью, другие деятели покрупнее и влиятельней, осуждающие свой народ за содеянное им в XX веке, худшие русофобы, чем ненавидимые ими лица кавказской национальности и евреи.

А вот и еще интервью. Автор уже цитировал выдержки из интервью Николая Крейтера. Он будет в разных аспектах цитировать его и в дальнейшем. А здесь пока на тему «перестройка». Внимательно читаем:

«...Распад СССР и контрреволюционный переворот, осуществленный Ельциным, я воспринял как крушение личных идеалов. 1991 год стал трагедией не только советского народа, но и поражением исторического разума (выделено курсивом нами. — Авт.).

...Ее (перестройки. — Авт.) конечным результатом стало воплощение геополитических установок главного документа „холодной войны“ — меморандума Совета национальной безопасности № 68 (NSC-68) от 1950 года, в котором намечалось расчленение Советского Союза на отдельные составные государства, завоевание Соединенными Штатами Америки стран Восточной Европы и установление режима решающего перевеса силы США как в Евразии, так и во всем мире.

Исходя из этого пресловутую перестройку следует рассматривать как антицивилизаторский процесс (выделено курсивом нами. — Авт.) и как инструмент для разрушения советской сверхдержавы, препятствующей мировому господству США».

Далее В. Прессаков, взявшись интервью у Крейтера, попросил его прокомментировать высказывание бывшего Госсекретаря США Збигнева Бжезинского:

«Американское партнерство с Россией не существует и существовать не может. Россия не является партнером США, Россия клиент США. Россия не может претендовать на роль сверхдержавы, она была побеждена Соединенными Штатами... После 70 лет коммунизма она (Россия. — Авт.) была повергнута в титанической схватке, и сказать, что это был побежден Советский Союз, а не Россия, не что иное, как бегство от политической реальности. Россия бросила вызов США и была побеждена. Теперь Россия может существовать только как клиент США».

На вопрос Прессакова, что может сказать Крейтер по поводу этого наглого заявления, получен такой ответ:

«Бжезинский, на мой взгляд, достаточно корректно выразил позицию американского руководства, которая сводится к следующему: Россия должна полностью подчиниться диктату США, ставших после разрушения СССР мировым жандармом и властелином. Я согласен с Бжезинским, что не может быть никакого партнерства между США и Россией. Но в то же время, вопреки мнению Бжезинского, я не считаю, что Россия должна встать на колени перед США».

...О том, что, по мнению Крейтера, должна сделать Россия, речь впереди... А пока...

«Не с ненавистью судите, а с любовью» — начертано на могиле замечательного российского юриста Плевако.

Нечего ждать вылета пресловутой совы Минервы. Уже давно наступила пора серьезного анализа эпохи, отделения зерен от плевел. И опираться при этом надо не на вольную трактовку архивных материалов, поиски прибыльных сенсаций, а на свидетельства беспристрастных очевидцев, на науку, на объективные факты и цифры.

И еще, кстати, совсем не в последнюю очередь... Уже давненько обращено внимание на то, что после очередных тяжелых исторических событий, каковым, конечно же, является «перестройка» Советского Союза, наиболее слабонервные люди обращают свои взоры на небеса в поисках ответов у своих богов. Кто-нибудь, не исключаю, найдет утешение, но не мир, не человечество в целом. Тому печальное подтверждение все нарастающая угроза Всемирной религиозной войны.

На смену прогрессивной, научно обоснованной идеи социального преобразования человеческой жизни на началах равенства

и братства людей на них низвергается всесокрушающая лавина религий. Под нее вольно, а больше, думаю, в популистских интересах попадают и видные деятели российского государства.

Нет, православие и ранее не очень выручало и не было в России уж в таком незыблемом почете (помните не при советах вынесенный приговор иконе: «надо — богу молиться, надо — горшки покрывать» или пушкинскую сказку о попе и работнике его Балде и многие аналогичные предания и сказки). Не поможет религия России и сейчас.

Самодержавие? Право, смешно.

Что же остается? Народность! И только народность, точнее все народности великой России и присоединившиеся к ним в сочетании с неувядшей научной мыслью. Третьего не дано. Оно смертельно опасно!

Эта опасность привнесена перестройкой, грубо сработанной безграмотными деятелями. Они даже не заглянули в Толковый словарь Ушакова, где дано четкое определение: «ПЕРЕСТРОИТЬ... Переделать, внеся изменения в систему чего-л....». Уловили: «внеся изменения в систему», а не отвергая ее и не оплевывая со-деянное самими же отнюдь не глупыми народами Великой России.

Да и не могу не согласиться с одним писателем и историком, который свое последнее, к сожалению, интервью начал так:

«По принятой терминологии, „оттепель“ конца 50-х — начала 60-х годов явилась второй „перестройкой“, если первой считать нэп, о котором к этому времени успели забыть... А она была более удивительной, чем нынешняя перестройка... вдруг что-то разом изменилось, и прежде всего изменилось состояние души... В сталинском обществе была идеяность тоталитарно слепая, в 60-е годы начала появляться идеяность осмысленная, восторженная, одухотворенная. Следующая эпоха — эпоха цинизма. Цинизм брежневской эпохи значительно сильнее, чем цинизм сталинской».

Хочется верить, что третья «перестройка» — реставрация капитализма в России — не поставила точку в истории человечества и дело, начатое русским народом в октябре 1917 года, будет продолжено. Лучше бы самим зачинщиком.

Еще и еще раз надо повторять, что цена, внесенная народами Советского союза в ходе реализации плана реконструкции человеческого общества, очень и очень высока, но это лишь подчеркивает величие подвига и значение его для Планеты.

К счастью, как ни старались переворотчики, дело Октября с учетом нажитого опыта продолжил, и не без успеха, Китай.

В других государствах, и не только ближнего зарубежья, на руководящих позициях находятся приобретшие соответствующий опыт коммунисты, не говоря уже о социалистах и социал-демократах. И это, конечно же, наблюдение не только автора. Приведу, к примеру, вступительные слова к одной из статей, опубликованной в израильской прессе. Там читаем:

«Призрак коммунизма, благополучно изгнанный из восточноевропейских государств, возвращается в родные пенаты. То ли ностальгия, то ли раскаяние... это началось в Болгарии, потом повторилось в Венгрии... Разве не парадоксально?»

И это несмотря на реки зловония, вылитые на советские народы американскими, российскими, украинскими, прибалтийскими и прочими клеветниками.

Что касается народов России, то хочется, чтобы они продолжили начатое ими дело, преодолели все тяготы, которые на них обрушили реставраторы. Думается, что никакой лучшей национальной идеи у русского народа быть не может, что бы ни придумывали новоявленные философы и политики.

Читатель не мог не заметить, что приведенные выше статистические данные относятся преимущественно к 60–70-м годам прошлого столетия. Автор накопил и приложит к «отчету» еще много-много впечатляющих статистических таблиц.

Весьма вероятно, что в последнее десятилетие произошел тот самый застой и требовалось навести порядок в политической структуре, экономике, демократии. Но реставрация буржуазного строя в России — это возвращение в отвратительное прошлое, отказ от продолжения эксперимента мирового значения и реализации великой для человечества идеи свободы, равенства и братства не на словах, а на деле. Реставрация — это преступление перед российским народом, народами бывших республик СССР, перед всем родом человеческим. Реставраторам, конечно же, не избежать суда ее величества Истории. Только современникам событий XX века, в том числе автору, жить в эту пору прекрасную увы не придется.

А всем гражданам России надо не забывать слова А. Пушкина: «Уважение к минувшему — вот черта, отличающая образованность от дикости».

Если посмотреть правде прямо в глаза, то придется признать, что Октябрьская революции 1917 года в России стала отправной точкой Всемирной социальной революции.

Октябрьская революция была действительно Великой и, несмотря на совершенный Сталиным контрреволюционный анткоммунистический переворот, способствовала поистине гигантскому скачку в развитии мировой цивилизации, к коренным социальным преобразованиям, освобождению от безграничного угнетения и отдельного человека и целых народов.

Так случилось потому, что призрак коммунизма воплотился в нечто реальное, повлиявшее на настроение наемных работников во всех странах, перепугал власть имущих в капиталистических странах Америки и Европы и заставил-таки господ коренным образом упорядочить условия труда и обслуживания наемных работников.

Резко улучшилась жизнь подавляющей части населения капиталистических стран. Стал регламентированным рабочий день, получило широкое развитие социальное страхование, оплачиваемый отпуск, медицинское и санаторное обслуживание трудящихся, организованный летний отдых детей и молодежи, бесплатное среднее и даже высшее образование, а также многие другие формы социальных благ для самых широких кругов населения. Возросла роль профессиональных союзов.

Однако ж вспомним проблемы экономики.

В период мирового экономического кризиса 30-х годов, где нашли работу многие американцы? Да в СССР. А спасителем обнищавших вконец трудящихся Америки стал тогдашний президент этой страны Франклин Рузвельт, который решительно повысил роль государства в экономической сфере, организовал общественные работы. Именно благодаря этому он трижды избирался главой страны.

Впечатляющие достижения советского народа в освоении космоса и во многих других науках, в технике и особенно в социальной области побудили США в лице президента Кеннеди в 60-е годы XX столетия начать проведение программы «новых рубежей»: развития технического прогресса, образования, борьбы с бедностью. Они приступили к осуществлению программы социально-экономических мероприятий по созданию «великого общества» (финансирование увеличения занятости, помощи престарелым, пенсионных пособий, общественных начальных и средних школ, высших учебных заведений, лечебных центров и др.).

Началось по существу социалистическое соревнование в мировом масштабе. Само слово «социалистический» получило широчай-

шее распространение. Трудно найти цивилизованное государство, в котором не было бы и сейчас социалистической, социал-демократической и даже коммунистической партии. А ведь до Октября 1917 года по Европе, как помнят грамотные, бродил только призрак.

Партии, в название которых входит слово «социал», занимают сейчас ведущие позиции в большинстве государств Европы. Даже немецкие фашисты назвали свою партию национал-социалистической. А шведские социалисты добились в своей стране даже больших социалистических преобразований, чем первооткрыватель — Советский Союз, хотя первым лауреатом Нобелевской премии в экономике стал-таки советский учений.

В этом свете гадко слушать такие заявления, какое прозвучало с экрана телевизора 23 апреля 2003 года в передаче «Доброе утро». Было отмечено, что в этот день 1929 года был принят в Советском Союзе Первый пятилетний план развития народного хозяйства. Значит все-таки не все забывчивы. Но заключительное слово ведущего повергло в изумление. Стриженов заявил, что плановая экономика не выдержала соревнования с капиталистической. Как же плохо осведомлен молодой тележурналист об истории XX века, если провозглашает на весь мир такую глупость. Однако продолжим оценку влияния Октября на мир...

Пример Союза Советских Социалистических республик способствовал развалу в XX веке мировой колониальной системы, освобождению от колониальной зависимости Индии, Китая, многих других стран Азии, Африки, Ближнего Востока. Смею утверждать: продолжи СССР коммунистический эксперимент, не оказались бы эти страны так называемого третьего мира в столь бедственном, как сейчас, положении.

А разве Красная армия, сыгравшая решающую роль в разгроме фашистов, спасла только Советский союз? Да нет. Планы Гитлера распространялись на Азию и Африку, на Америку, как на Южную, так и на Соединенные Штаты. Арийская раса должна была господствовать на всей планете. Были, конечно, у СССР и союзники в антигитлеровской войне. Помогли. Особенно США поставками свиной тушенки и автомашин. Но почему американцы называют ту войну, в которой погибло до 100 миллионов человек, хорошей? Да потому, что война не коснулась Америки, она понесла в ней наименьшие потери, а получила наибольшие доходы от продажи СССР и другим союзным государствам оружия, боеприпасов, продовольствия, что и позволило США в военное и послевоенное

время обеспечить процветание своему населению, купить с помощью плана Маршалла, а также иными способами Западную Европу, Японию и многие другие капиталистические страны мира, отчего они стали благополучными. Как всему человечеству известно, нацисты намеревались в ходе войны «решить» во всемирном масштабе еврейский вопрос. Кто же спас евреев? Да он же — Советский Союз.

В основной массе своей евреи Европы могли найти и нашли-таки спасение, только если им удалось эвакуироваться в СССР. Америка же, да будет это вновь подчеркнуто, не позволила пристать к своему берегу кораблю даже с еврейскими детьми, которых вывезли из нацистской Германии еще за несколько лет до начала Второй мировой войны. А если припомнить Эвианскую конференцию держав мира, на которой обсуждался вопрос о размещении евреев, бежавших из нацистской Германии после «хрустальной ночи» — начала геноцида? Ведь только Гондурас согласился на эмиграцию евреев в свою страну, да и то в мизерном количестве. Уж как посмеялся Гитлер над этими «благодетелями» на словах.

Да, в Сибири и Средней Азии эвакуированным было ой как нелегко, но те евреи, которыевольно или невольно дождались прихода нацистов, могли этим 2-м миллионам эвакуированным евреям только позавидовать. Не вправе не упомянуть, что эвакуированных приняли, обогрели, накормили не только русские сибиряки, но и советские исламисты — ближние или дальние, но родственники арабов, с которыми не может никак ужиться американский Израиль — государство, возрожденное черезтысячелетия в результате победы СССР над нацистской Германией и благодаря решению Объединенных наций, принятому по инициативе все того же Советского Союза. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1947 года решила-таки еврейский вопрос. А через год с помощью офицеров и вооружений, поставленных Израилю строителями социализма, он отбил подготовленную Англией атаку арабских государств. Последовавшая позже размолвка между советским и еврейским государствами произошла отнюдь не по инициативе СССР, а потому что Израиль отказался вступить в объединение неприсоединившихся государств, став по сути американской провинцией, стратегической военной базой на Ближнем Востоке. Это предательство пагубно сказалось не только на отношениях между государствами, но и на положении евреев в Советском Союзе — компания против космополитов,

Еврейского антифашистского комитета, на судьбе Михоэлса. Приводятся и факты подготовки к высылке «пятой колонны» в Сибирь. Но продолжим... И тут, как говорится, не избежать суда истории Бен-Гуриону, Голде Меир и другим предателям евреев и зачинщикам Третьей мировой войны. А на «заседание» этого суда, автор попросит пригласить американского писателя религиозного еврея Германа Вука.

Вот что он написал в своей книге, вышедшей в 1976 году:

«Евреи многим обязаны советскому народу и Красной Армии, которая сыграла первенствующую роль среди военных сил, сокрушивших омерзительную гитлеровскую империю... Миллионы евреев избежали гибели благодаря русской позиции: советское государство, в отличие от некоторых других, приняло к себе евреев, искавших спасение на русской земле. Быстрое признание Израиля Советским Союзом в 1948 году было важнейшим дипломатическим успехом нового государства».

И тут, наконец, нельзя не определить, что именно в Советском Союзе был решен в духе интернационализма извечный «еврейский вопрос».

Известный российский политический деятель, автор Манифеста РСДРП (1898) Пётр Струве был инициатором идеи решения еврейского вопроса в России, который тогда рассматривался им, да и другими видными политиками того времени, как главный национальный вопрос империи. Он провозгласил: евреи должны быть эманси�ированы в России и ассимилированы в русскую культуру. В Советском Союзе эта идея была реализована на практике. Кому не известны имена евреев, вошедших в руководство страны, ставших видными военачальниками, учеными, конструкторами, писателями, художниками, другими деятелями культуры. Вышеобозначенное предательство израильских политиков конца 40-х годов нанесло положению евреев в СССР большой ущерб, но и оно не смогло кардинально ухудшить их положение в стране.

И как же приятно было автору при просмотре одной из передач цикла «Слуги народа» израильского русскоязычного телеканала услышать из уст русскоязычных репатриантов заявление, что они воспитаны в духе интернационализма и для них враги не арабы вообще, а палестинцы-террористы.

Глобальное противостояние наций и религий, чреватое Третьей мировой войной, началось именно из-за разрушения Союза Советских Социалистических республик, на чьем знамени всегда красовался призыв к интернационализму, к дружбе народов и осуждался исламский, еврейский и прочий фундаментализм.

Советский Союз, его ученые внесли огромный вклад и в развитие мирового научно-технического прогресса, в улучшение постановки образования даже в высокоразвитой Америке. Тому примеров видимо-невидимо. Назову хотя бы несколько. Первую атомную бомбардировку беззащитных мирных городов произвела Америка, а вот первая в мире атомная электростанция была построена в Советском Союзе. Сигналы первого космического аппарата были посланы землянам советским спутником. Первым астронавтом-космонавтом стал гражданин СССР, а другой первым вышел в открытый космос. Внеземная научная станция была построена тоже советами. А какой аппарат первым проколесил по Луне и дал возможность землянам посмотреть на ее поверхность? Да тоже советский. Именно после этого президент США Кеннеди заметил отставание Америки от Советского Союза в области постановки общего образования народа. Там был да и остался большой процент неграмотного населения.

Кому не известны достижения Японии в технике. Так вот, японцы признавались, что во многом это объясняется внимательным отношением к одному из разделов советского журнала «Наука и жизнь». На производстве и продаже предлагавшихся в нем новшеств они заработали первые и многие миллионы долларов.

Чем объяснить стремительный рывок научно-технической мысли в СССР? В первую очередь, наверное, бесплатным на высоком уровне образованием народа, а также тем, что у государства по понятным причинам хватало средств на финансирование этих работ. А после реставрации ученые оказались без средств к существованию и началось их бегство за рубеж или деградация. Именно на это обратил внимание Президента Российской Федерации В. Путина лауреат Нобелевской премии Жорес Алфёров при их встрече в начале 2003 года.

Влияние революции в России на мировое сообщество, особенно на слабо развитые страны, на сознание людей очень велико.

Именно поэтому так трагичны последствия пресловутой «перестройки» для всего рода человеческого. О них лучше послушать не россиян, а иностранцев, и потому снова изложу их точки зрения. В упомянутом уже неоднократно ранее интервью Николая фон Крейтера читаем:

«В одной из своих работ Лукач (Д. Лукач — известный венгерский мыслитель. — Авт.) заметил, что печально знаменитое лиссабонское землетрясение в 1791 году стало шоком для идеи эпохи Просвещения.

Разрушение СССР в философском аспекте для думающих людей вполне сравнимо с ним. Идея прогресса, в которую самые светлые умы верили на протяжении нескольких столетий, потерпела крах. Хочу заметить, что это не только мое личное мнение. Так, американский профессор философии Д. Пуццо в недавно опубликованной в Нью-Йорке книге „Миф и холодная война“ называет случившееся победой антицивилизаторских сил... Он заявляет буквально следующее: „В Испании (в 1938 г. — Авт.) прогрессивное человечество проиграло лишь одиночное сражение, а в 1991 году в России — всю войну“.

О моральном облике «победителей» свидетельствует случай, произошедший в 2002 году у берегов Дании. Российское (могло быть и не российское) судно потерпело бедствие и попросило помощи, а в ответ датские власти потребовали предварительно выплатить аванс за спасение!?! Это ли не примерчик современных рыночных отношений, воцарившихся во всем мире. За «товар» — жизни команды моряков — гони монету. Куда уж дальше!?

Добавлю еще впечатляющие и, по мне, совершенно справедливые мысли Г. Кунадзе. Он в одной из своих статей написал:

«На протяжении всего послевоенного периода СССР являлся полюсом мировой политики не только в силу своего могущества, но также — а возможно, и в первую очередь — по причине уникальности мировоззрения. Важно, однако, подчеркнуть, что само существование СССР было мощным объединяющим фактором для всех без исключения ведущих демократических государств.

Исчезновение СССР и крах коммунизма как альтернативной системы привели некоторых западных политологов к выводу о своеобразном конце истории, то есть о завершении эволюции общественных формаций. Предполагалось, что отныне либеральные ценности, в том числе принципы общественного устройства, организации экономики, окончательно утвердятся по всему миру, а все принципиально иные мировоззрения будут рассматриваться как единичные отклонения от общепринятых норм.

Такой вывод был как минимум поспешным, а возможно, и иллюзорным...»

Надо надеяться.

И снова вернемся к Интернационализму — главному принципу международных отношений СССР. Он не только способствовал объединению народов внутри страны, как это отметил В. Шульгин, но и в мировом масштабе.

В заключение этой главы внимание читателей будет обращено на фактор особого значения. Всем известно сколь опасна и трудна работа разведчиков в любой стране. Справедливо замечено, и не кем-нибудь, а Берией, что успех советской разведки

вообще, и в ходе Второй мировой войны, в частности, был обусловлен активным сотрудничеством с ней и не за страх, а за совесть студентов, технической интеллигенции Запада, рассматривавших (и не без оснований) Советский Союз как первенца романтических идей социализма и интернационализма. Примеров множество. Остановимся на некоторых...

Урсула Косинская — немка — псевдоним Соня. С помощью радиопередатчика, установленного ею в своем доме неподалеку от Оксфорда, передавала в Москву информацию, поступавшую к ней от физика-атомщика Клауса Фукса. Незадолго до суда над Фуксом бежала с детьми в Советский Союз, впоследствии жила в ГДР, а после объединения Германии — в ФРГ. Она заявляла, что не считает себя предателем Германии, так как с 17 лет, став коммунисткой, всегда действовала в соответствии со своими убеждениями. «Такие вещи делаются только по идеяным соображениям» — это ее слова.

Актрисы, приближенные к Гитлеру и Геббельсу, — Ольга Чехова и Марика Рокк работали на советскую стратегическую разведку, как нетрудно понять, совсем не из материальных соображений.

На СССР работал и Зиновий Пешков — приемный сын М. Горького, брат Я. М. Свердлова — инвалид Первой мировой войны, полный французский генерал, приближенный де Голля, глава французской разведки. Если бы не приверженность к идеалам коммунизма, интернационализма, стал бы он помогать Советскому Союзу? Ответ бесспорен.

Начнем с повторения бессмертного изречения. Как Ленин встал бы со своего ложа, если бы узнал, что вопреки его завету Сталина привели к власти, и увидел, что этот «наследник» наставил, так, уверен, и Сахаров перевернулся бы в гробу, если бы познакомился с содеянным сейчас в России вольно и невольно преступниками и демагогами, прикрывшимися его именем.

Если совсем кратко, что же они наделали?

## **«ПЕРЕСТРОЙКА» — ВСЕЛЕНСКАЯ ТРАГЕДИЯ**

**Для России и бывших союзных с ней республик:**

- Распад великого государства, проложившего человечеству дорогу в лучшее будущее, в новую цивилизацию.
- Потеря 25 % территории и половины населения.
- Социально-экономический и морально-политический кризис общества.
- Продажа по остаточной стоимости частным лицам всего производственного и социально-культурного фонда, созданного советским народом и принадлежащего только ему.
- Отказ от реализации великой социальной идеи мирового значения, общий социальный регресс.
- Обнищание основной массы населения страны на фоне обогащения кучки олигархов в большей части мошенническим путем.
- Потеря обществом единства, расчленение его валютой.
- Экологическая катастрофа, вызванная социальной.
- Гибель или растижение миллионов обездоленных детей и подростков.
- Падение рождаемости.
- Снижение общеобразовательного уровня населения. Можно вспомнить одно из пресловутых ток-шоу. С телезкрана на весь мир увидели надпись «Высшее образование не нужно» (?!) Тезис пытались обосновать и нашли поддержку у трети присутствовавших в зале.
- Деморализация общества.
- Дерусификация, децивилизация, американизация культуры.
- Преступное злоупотребление принципами свободы и гласности в СМИ.

А самое главное, превращение человека разумного в эгоиста, индивидуалиста, живущего только для себя, оторванного от коллектива, от общества, от человечества вообще, в националиста,

религиозного фанатика, агрессора в американском стиле, убийцу. Когда видишь воочию, как это происходит с близким тебе народом, прокладывавшим с огромным трудом и потерями дорогу всему человеческому роду к действительному, а не мнимому светлому библейскому будущему, спасшему сотни миллионов людей от геноцида, то вольно или невольно приходишь к мысли, что изоляция народа на некоторое время от «цивилизации» Запада в годы строительства нового великого общества имела под собой серьезные основания. Хотелось воспитать здорового советского человека. Только что по телевидению замечательный современник автора, прекрасный человек и композитор Тихон Николаевич Хренников, рассказывая о своей жизни, сказал, что строил ее, исходя из напутствия отца, — живи и дай жить другим. Это главное наставление русского народа. Вспомним еще заповеди Максима Горького — великого русского писателя: «Человек выше сътости» и «Не хлебом единым жив человек».

И на этом фоне восстановление, курам на смех, самодержавной символики с орлами и короной (?) российской империи, возвеличение сверх всякой меры царей, аристократов — недавних крепостников — и церковнослужителей, принесших столько несчастья всему русскому народу на протяжении его истории.

#### На мировом уровне:

- Глобализация, американизация, империализация мира.
- Реальная угроза мирового господства США — истинной, а не мнимой империи зла на Земле.
- Обнищание большей части человечества. Гибель от голода, болезней, агрессии и бандитизма сотен миллионов жителей стран «третьего мира», оставшихся один на один с мировым империализмом.
- Нарождение неоколониализма.
- Активизация международного терроризма.
- Практически отход человечества, западного мира, в первую очередь, от морального кодекса, провозглашенного социализмом и Библией.
- Потеря перспектив дальнейшего развития цивилизации.
- Развращение культуры, повышение агрессивности и аморальности средств массовой информации и кино.
- Нарастание угрозы мировой экологической катастрофы.

- Нарастание угрозы мировой войны вообще и межрелигиозной, в частности.

Каким же даром предвидения обладал замечательный артист и мудрейший человек Ролан Быков, который еще много-много лет назад в телепередаче заявил: «христианство — война бедных против богатых в Риме; ислам — война бедных против богатых в нынешнюю эпоху; это Третья мировая война — террор». И добавил: «атомную бомбу можно провести в детской коляске». Слава богу, что последнее не сбылось, но как знать...

Корни международного терроризма гораздо глубже, чем их пытаются представить. Они в неравноправии, унизительном положении народов так называемого «третьего мира», в их нищенском, беспомощном положении, в произволе сверхдержавы — истинной мировой империи зла, провоцирующей террор на планете. Пока существовал Советский Союз, было кому защитить, приласкать народы развивающихся стран. Сейчас некому.

Рьяные «правозащитники», всякие диссиденты и иже с ними защитили и продолжают защищать право всех и вся на безответственное словоблудие, нецензурщину, американщину, пропаганду в кино и на телевидении вооруженного произвола, свободного применения в быту холодного и горячего оружия, бандитизма, беззакония, нарушение элементарных норм общественной и личной морали.

Что касается демократии, то на смену действительно небезущербной власти советского государства пришла куда как худшая власть — не государства и не народа, а его мизерной части, располагающей миллиардами и миллионами иностранной валюты, на которых держится их власть. У кого-то списал: «демократия — хорошо организованное надувательство». Добавлю только, что это о современной буржуазной демократии. Она может быть и иной. О такой демократии чуть позже...

Разве *demos* — народ — давал право своим избранныкам продать его собственность — земли, недра, заводы их бывшим директорам, другим богатым и ловкачам, притом по остаточной(!) — мизерной стоимости основных фондов, а не производимой продукции, отменить бесплатное медицинское обслуживание, среднее и высшее образование, летний отдых детей в пионерских лагерях, взрослых — в санаториях, на что раньше расходовались именно деньги народа — вся прибыль от произведенной им продукции, сконцентрированная в руках государства?

Так называемые борцы за свободу народа, за демократию своими непродуманными действиями, а может быть, и сознательно погрузили огромную страну, сотни миллионов людей во мрак произвола, отобрали у них права на принадлежащую всем им собственность.

Теперь эти «демократы» взамен проповедей колlettivизма навязывают людям индивидуализм, старательно, прибегая к помощи литераторов, убеждают каждого человека, что он сам по себе, должен бороться только за себя и делать все для себя. Нового в этом ничего нет. Разделяй и властвуй — вот закон всякой мрази. Не думай также о будущем, а только о дне сегодняшнем. Что этим пропагандистам и агитаторам индивидуализма до того, что человек со времен своего появления на Земле никогда не был одиноким волком?! Он жил всегда сообществом и охотился стаей. Индивидуализм и преступность — братья, что не трудно наблюдать сейчас и в России, и в других республиках бывшего Великого Союза народов на 1/6 части планеты.

В свое оправдание все эти лжеправозащитники постоянно напоминают о сталинских репрессиях, хотя и личность эта, и его деяния, и созданная им система были осуждены в Советском Союзе без малого полвека назад. Бессспорно, и другие еще поправки были необходимы, например, право свободного выезда за рубеж, но не реставрация самодержавия, капитализма, не развал Великой державы.

А кого, спросите, они ставят в пример? Америку, которая, как уже выше отмечено, впервые в мире создала концентрационные лагеря, где заключенный мог прожить не более месяца, где господствовало рабство, а в период Второй мировой войны владельцы загнали за колючую проволоку, а не переселили, более 2-х миллионов американских граждан японского происхождения.

Не сомневаюсь, что этим «правозащитникам» еще воздастся по заслугам, что их ждет проклятие народное, притом не меньшее, чем заслужили и Гитлер, и Сталин, и Ежов, и Берия, и подобные им изверги рода человеческого.

При рассмотрении вопроса о роли государства нельзя пройти мимо сохраненной в архиве автора статьи историка Николая Симонова «Размышления о пометках Сталина на полях марксистской литературы». Начинается эта статья примечательно:

«Вопрос о причастности марксизма-ленинизма, его истин и принципов ко всему произошедшему в СССР в 20–40-е годы разделил советских

обществоведов (а вместе с ними и все наше общество) на приверженцев очищения марксовой теории научного социализма от „деформаций периода сталинщины“ и на поборников отрицания ее позитивного значения для развития страны после 25 октября 1917 года. В то время как сторонники социалистического выбора и коммунистической перспективы стремятся отделить Сталина от Маркса и Энгельса, развести на противоположные полюсы Ленина и Сталина, их идейные противники, напротив, доказывают, что Маркс, Энгельс, Ленин и Сталин скованы одной цепью преемственности идеино-теоретических воззрений на характер социалистического переворота и сущность его социально-экономических и политических последствий».

Далее Симонов с этих позиций цитирует пометки Сталина на полях 390 единиц книг, брошюр и журналов. Эти-то пометки и позволили установить ниже изложенное.

Маркс, Энгельс и Ленин выступали за «отмирание» государства при социализме. Иначе думал Stalin. На обложке работы Ленина «Государство и революция» он написал: «Теория изживания (государства) есть гиблая теория!» Марксистская идея вторичности государства по отношению к гражданскому обществу исходила из того, что это была машина упрочения экономического господства класса, владеющего средствами производства, над классом, лишенным их. Ликвидация экономического неравенства между людьми означала бы ликвидацию «машины подавления и угнетения», на место которой заступила бы «ассоциация свободных производителей» — общество нового типа, полностью базирующееся на принципах самоуправления. Напротив, идея первичности государства исключала возможность существования гражданского общества как в буржуазном, так и в коммунистическом смысле, поскольку объясняла необходимость принуждения фактом не только экономического, но и некого природного неравенства между людьми в понимании ими блага и справедливости.

Вместо перспективы «отмирания» государства Stalin увидел перспективу его усиления. Так состоялась ревизия марксизма-ленинизма в вопросе о судьбе государства при социализме.

Переход от товарно-денежных отношений и рынка к прямому планомерному обмену продуктами труда и услугами и соответствующему ему способу распределения материальных благ («от каждого — по способностям, каждому — по труду») — эту посылку классиков Stalin также отверг.

На полях книги Троцкого «Тerrorизм и коммунизм» (1920), в которой автор отметил, что задачи Парижской коммуны состояли в том, чтобы «всю Францию покрыть централизованной организа-

цией коммун, построенных не на внешних принципах демократии, а на подлинном самоуправлении производителей», Сталин, подчеркнув слова «самоуправление производителей», приписал «Без будущности».

В «Критике проекта Эрфуртской программы» подчеркнут абзац, в котором сказано: «Можно представить себе, что старое общество способно мирно вести в новое... где можно в конституционном порядке делать все, что угодно, раз имеешь за собой большинство народа, — в демократических республиках, как Франция и Америка, в таких монархиях, как Англия...» и Сталиным сделан полемический выпад: «Можно представить? Нет, это неверно».

Однако иногда в рассуждениях своего идеиного противника Сталин находит для себя ценное. Так он отметил слова Каутского: «Характерным видом диктатуры, как правительственной формы, является личная диктатура. Классовая диктатура в качестве правительственной формы — бессмыслица» (!!!).

Подытоживая анализ сталинских маргинаций, Н. Симонов начертал: «...перед нами пример самой что ни на есть радикальной ревизии учения марксизма о государстве и революции».

Но прочтем-ка труд Ю. Жукова (нет, не того, которого помнят все современники, хотя тоже Юрия)... Так вот, его книга «Иной Сталин» приоткрывает завесу над многими тайнами. Не все оказывается столь примитивно, как у конъюнктурщиков.

Тём временем, заканчивая статью, Симонов отметил, что «...другие наследники Маркса — социал-демократы... сумели, не прибегая к насилию, обеспечить пролетариату более или менее выгодные условия продажи рабочей силы и гарантии социальной защищенности».

Добавим от себя лишь, что это стало возможным лишь после победы Великой Октябрьской социалистической революции в России и благодаря достигнутому ее народом в XX веке.

Автор в меру сил, знаний и личного опыта, как живой свидетель событий XX века, попытался ответить на вопросы: **Что случилось? и Кто виноват?**

Остается традиционный и самый сложный вопрос: **Что делать?**

## ПУТИ СПАСЕНИЯ

*Во-первых, думать, думать и еще раз думать — то есть сделать то, чего не удосужились, а может быть не захотели сделать «новые» русские: Горбачёв, Ельцин и их компании. Автор в письме первому президенту Советского Союза внес еще в 1987 году конкретные предложения о путях подготовки и проведения перестройки, более часа беседовал с редактором газеты «Правда» на эту же тему, у которого нашел понимание. Но ответа от президента-генсека или хотя бы его аппарата так и не получил.*

В своем письме автор предложил Горбачёву создать штаб по проведению перестройки, ввести в него наиболее подготовленных советских и иностранных ученых-экономистов, а также наиболее опытных и грамотных практиков-руководителей предприятий. Обращая внимание на целесообразность привлечения иностранных ученых, автор имел в виду, прежде всего, В. Леонтьева — профессора Нью-Йоркского университета, лауреата Нобелевской премии. Он возглавлял в конце 70-х годов группу экспертов ООН, подготовившую доклад «Будущее мировой экономики», который отличался большим реализмом. Этот доклад в 1979 году был опубликован в СССР в виде книги.

Спешу успокоить читателя. Доклад сложен и предназначен для специалистов в области прогнозирования экономики и экономико-математического моделирования, а посему автор не собирается здесь излагать его содержание во всем объеме. Отметчу лишь, что модель основана на аналитическом методе, заложенном советскими экономистами еще в 20-е годы. Ниже будут приведены только отдельные выдержки из самого доклада и статей о нем.

Во-первых, в нем признается, что социализм (даже в том незавершенном виде. — Авт.) обеспечивал более быстрое развитие хозяйства, позволяющее решать многие не решенные на Западе проблемы. Авторы доклада констатировали, что социализм развивал производительные силы общества более быстрыми темпами, чем капитализм.

Модель, предложенная Леонтьевым, во многом превзошла все известные тогда глобальные модели. Она рассматривала современный мир под углом зрения производственно-хозяйственных,

демографических и экологических проблем, не пренебрегая социально-экономической разнородностью, многообразием и пестротой различных частей всемирной системы.

Подводя итог, эксперты ООН заключают: «Основные пределы устойчивому росту и ускоренному развитию ставят факторы не физического, а политического и социального характера».

В докладе четко записано, что помимо энергосырьевой, продовольственной, экологической и демографической, существует еще одна глобальная проблема, затрагивающая интересы всего человечества. Эта проблема заключается в сокращении пропасти, разделяющей развитые и развивающиеся страны по уровню производительных сил и величине дохода, приходящегося на душу населения. Приведены данные, что освободившиеся от колониальной зависимости страны, население которых составляло в те годы примерно 2 миллиарда человек (половина всего человечества), производят лишь семь процентов мировой промышленной продукции. По мнению группы Леонтьева, главным тормозом на пути экономического роста и преодоления экономического неравноправия бывших колоний является сохранение неоколониалистских форм эксплуатации со стороны империалистических держав, консервация полуфеодальных и капиталистических порядков во многих развивающихся странах. Наряду с многими предложенными учеными моделями и нормативами предусмотрен поэтапный рост вклада индустриальной зоны мира в «фонд развития» развивающихся государств.

Современный читатель без труда придет к заключению, что программа Леонтьева так и не была реализована не только к 2000-му году... А очевидные последствия: так называемый международный терроризм, движение антиглобалистов, «зеленых». Примечательно: в период захвата Ирака американский телерепортер обратился на улице одного из городов США к прохожей с просьбой прокомментировать происходящее в Ираке и получил лаконичный ответ: «империализм».

Надеюсь, теперь понятно, почему автор предлагал «перестройщику» включить в штаб таких ученых, как В. Леонтьев. Он бы многое подсказал. Но нет... Это не нужно было Горбачёву, Яковлеву и «прочим шведам». Это не входило в программу реставраторов капитализма, ныне рядящихся в социал-демократические одежды.

А что же сейчас? Начать контрперестройку в открытую, пожалуй, опасно. Значит, надо искать обходные пути. Но до того следует, по-моему, вернуться к социалистической-коммунистической идеологии, естественно, с корректировкой на основе полученного веко-

вого научно-практического опыта. Никакой иной идеологии у России быть не может. Она фактически первой провела важнейший для человечества эксперимент. Результаты оказались неоднозначными. Отрицательные надо бросить, а все положительное — совершенствовать.

В уже упомянутом где-то «Политическом дневнике» 70-х годов представлено интервью с известным словацким писателем Новомеским. Вот выдержки из интервью:

«Ни один строй не совершенен, к этому мы уже привыкли... вещи, которые были для нас священными, неприкословенными, новое поколение видит совершенно по-другому... глубокая ошибка думать, что одно поколение передаст свои заветы другому, а оно воспримет их, как эстафету, и передаст дальше. Наоборот, каждое новое поколение несет с собой уйму новых проблем и взглядов, которые с точки зрения предыдущего поколения как бы пришли из другой галактики. Они будут смеяться над нами, будут порицать нас, но нам надо быть достаточно умными, чтобы не порицать их. Это банальная истина, что они к чему-то придут и, в конце концов, будут любить своих дедов больше, чем своих отцов. И мы должны уважать их восприятие жизни.

Не следует во что бы то ни стало цепляться за старое, однажды найденное нами. Мой опыт говорит о том, что *нет лучшего решения, чем социалистическое* (выделено курсивом нами. — Авт.). Дело лишь в том, чтобы найти правильный путь, который приведет к действительному осуществлению подлинного социализма. Это не легко, никогда не было и никогда не будет легко».

Бессспорно.

Прислушался. Шум: «Опять общие словеса!» И вправду, пора конкретнее.

Начнем, пожалуй, с обещанного. Процитируем снова Николая фон Крейтера.

Он напомнил знаменитое выражение тоже фона, но Клаузевица: «Надо уметь превратить поражение в победу».

Отсюда в международном геополитическом аспекте интервьюер считает,

«что дяде Сэму можно с уверенностью сказать: история далеко не кончилась! А планы мировой американской империи обречены... Настало время ответить на американские домогания. Из истории известно, что сильные духом порой одерживали победу и над превосходящим противником... Политика умиротворения была бы самоубийственной для России. Нельзя забывать уроки мюнхенского соглашения 1938 года... сдерживать наступательные силы США... добиваться реставрации существовавшего при СССР статус-кво... Россия должна провозгласить свою собственную доктрину

Монро с запрещением интервенции пространственно чуждых сил (США) в свое geopolитическое пространство... Никак нельзя допустить захвата восточноевропейских стран... естественно, российско-китайский альянс отвечал бы интересам обеих стран... было бы закономерным, если бы к этому блоку присоединились республики бывшего СССР... и, возможно, некоторые исламские страны, подвергающиеся агрессивному најиму со стороны американских империалистов...».

Крейтер вспомнил, что

«...генерал де Голль настойчиво подчеркивал: „Истинно свободная Европа — это Европа, освободившаяся от клешней США”».

Продолжая, Николай сказал:

«В geopolитических интересах России... создание независимого западноевропейского блока... Сильная Россия — гарантия независимости и Западной Европы».

Коснувшись современных экономических проблем России, фон Крейтер напомнил, что

«экономика СССР после победы над фашистской Германией также находилась в... плачевном состоянии. В то же время экономика США переживала период расцвета. Тем не менее всего за несколько лет Советский Союз не только восстановил свою экономику, но и упрочил свои международные позиции».

Надо добавить, что если бы не атомная угроза со стороны США и последовавшая «холодная война», объявленная СССР бывшими союзниками, то благосостояние советского народа стало бы несравненно выше и надежнее.

Закончил свое интервью замечательный юрист и политолог абсолютно точными словами:

«Формирование политической воли России — гарантия будущего. Слияние политической воли России и идей социализма, иными словами, идеи социальной справедливости — залог исторического прогресса и гуманизма (выделено курсивом нами. — Авт.)».

Не правда ли, уважаемый читатель, и анализ, и программа безупречны!?

Но как реализовать программу на деле?

Постараемся далее поискать практические пути исторического прогресса и гуманизма, естественно, внутри самой России.

Начнем-ка с самой госпожи демократии. Даже Черчилль, как выше отмечено, не был ею удовлетворен, но почему же?

**Демократия?** Напомним. В любом словаре читаем однозначное определение: демократия (гр. demokratia — demos народ + kratos власть) — народовластие — политический строй, при котором власть принадлежит народу.

Но соответствует ли современная буржуазная или в недавнем прошлом советская демократия этому научному лингвистическому определению? Конечно же, нет. Для чего народ выбирает власть в государстве, в регионе, городе или селе? В первую очередь, чтобы жить было лучше, жить было веселее. Но это зависит не от власти имущих, а от владельцев имущества — тех кто владеет производством продуктов питания, одежды — всем, что удовлетворяет жизненные потребности народа. Однако ж этих-то владельцев народу избирать не дано.

Посмотрим несколько с другой стороны. Какова структура современного общества в любом государстве, которое называется демократическим? Начнем снизу. Главной ячейкой общества всеми признается семья. Выбирает ли семья саму себя? Бессспорно: женщина выбирает супруга, мужчина — супругу. Следующая ступень — это производство — там где человек трудится, отдает не менее трети своей жизни, зарабатывая на «хлеб» для себя и семьи, а также обеспечивая нормальное существование всего общества, своего народа.

Выбирает ли народ руководителей этой главной структуры своего существования? Нет... нет... и нет! Вот вам и очевидное отсутствие народовластия. В обществе, где эта структура — владение средствами производства — находится во власти государства — при социализме, — избираемая законодательная власть и исполнительные органы оказывают хоть какое-то влияние на состав руководителей предприятий промышленности, сельского хозяйства и пр., на размеры оплаты труда, рабочее время и т. д.

В буржуазном обществе, где средства производства приватизированы безраздельно капиталистами, последние фактически неподвластны ни народу, даже тем кто работает на их предприятиях, ни государству, во всяком случае в той части, которая касается главного — условий, охраны и оплаты труда наемных работников.

Резюме: на главную структуру общества, призванную обеспечить его нормальную жизнь, демократия не распространяется. Почему?

В связи с этим обратим внимание на состоявшуюся в первой половине 2003 года то ли конференцию, то ли еще какое-то совещание экономистов и философов. Один из них по телевидению сделал интересное, во всяком случае для меня, заявление.

Он довел до сведения телезрителей, почему человечество выбрало когда-то путь капитализма. Оказывается, это посчитали тогда лучшим способом интеллектуального и производственного прогресса человечества. Расчет был построен на том, чтобы в максимальной степени использовать предпринимательские способности отдельных наиболее талантливых и активных личностей. Но забыли о том, что история отдыхает на детях. Тут как раз и приходится вспомнить снова приведенные В. Шульгиным слова великого русского историка В. О. Ключевского. Помните? Самодержавие хорошо, если бы не случайности наследственности. Вот почему в Ветхом Завете введен год Юбилея... Но об этом далее, а пока...

Напомним: в первые годы Советской власти в России рабочие избирали себе директоров заводов и фабрик. Автор привел пример, когда директором Прохоровской мануфактуры сразу после Октябрьской революции был избран рабочими и служащими не кто ни-будь, а бывший хозяин фабрики — Прохоров. Кстати, отметим, что он благополучно прожил всю свою жизнь в СССР. Председатели коллективных сельскохозяйственных предприятий (колхозов) по их уставу всегда избирались общими собраниями коллективов колхозников. К сожалению, в результате сталинской контрреволюции в первом случае формально, а во втором по существу внутризаводская и колхозная демократия прекратили свое существование.

Итак, всего-то и нужно, чтобы демократия распространялась на все властные структуры человеческого общества, чтобы господствовало не наследственное право (хотя руководителем может быть избран и «наследный принц»), а право выбора рабочими и служащими лучшей, более талантливой, энергичной администрации и контроля за ее деятельностью. При такой демократии каждый работник будет заинтересован трудиться по способности и получит по труду. Конкурентная борьба охватит не только избранных владельцев, но и каждый трудовой коллектив, заинтересованный в увеличении производства и качества товаров, росте доходов предприятия и тем самым улучшении благосостояния как личного, так и всенародного. Конкуренция не исчезнет.

Таким представляется один из путей выхода из социально-экономического кризиса, охватившего Россию, да и весь мир.

Второй путь называется «Юбилей».

Юбилей. Заглянем-ка, уважаемые читатели в Библию. Да, да... Не подумайте плохого, автор не верит в существование какого-то всевышнего. Для него автор Ветхого Завета не бог, а гениальный

человек по имени Моисей. Он обобщил достигнутые к его времени представления о Человеке Разумном, о законах морали, изложил все это на пергаменте и представил племени, выведенному им из египетского рабства. Зачем он отказался от авторства и сослался на неведомую небесную силу? Да просто, наверное, потому, что он не был уверен, поймет ли его племя рабов, достаточен ли его авторитет. А заповеди с неведомых загадочных небес, это другое дело. Попробуй не прими. Что будет с тобой в бескрайней пустыне?!

Так вот Юбилей — это оттуда — из моисеевой Библии. Автор впервые узнал о Юбилейном году от Владимира Жаботинского — замечательного российского журналиста, писателя. Он же был страстным борцом за самоопределение еврейского народа, провозвестником возрождения в Палестине государства евреев.

Итак, читаем у Жаботинского:

«Принято думать, что корни социализма — в Ветхом Завете; но это не совсем так. Ветхий Завет полон, конечно, социального протesta, ненависти к общественному порядку, при котором богатому живется широко за счет страданий бедняка. Но социализм — не только протест: социализм есть конкретный план законодательного решения социальной проблемы, и именно такой план, какого в Ветхом Завете нет. Напротив: конкретный план социальной революции (вернее, набросок такого плана) имеется в Ветхом Завете, но тот план не только не есть социализм, а есть по основному замыслу, нечто противоположное социализму. Библейское средство против социального непорядка называется „юбилейный год“ и изложено в главе 25-й книги Левита. Коренное различие между ним и социализмом есть различие между двумя понятиями: пресечение зла и предупреждение зла.

Социализм есть попытка предупреждения социального зла: проект такого общественного устройства, при котором неравенство в распределении благ станет раз навсегда и автоматически невозможным. Самая социальная проблема, как мы ее теперь понимаем, должна исчезнуть после тщательного проведения социалистического строя. Человечество будет организовано таким образом, что сосредоточение крупного количества благ в руках частного лица станет немыслимым.

<...>

Библейский проект не имеет ничего общего с этой профилактической системой, исключающей самоё зарождение социального неравенства, эксплуатации, хозяйственного соперничества и борьбы. Ветхий Завет хочет сохранить экономическую свободу, но в то же время обставить ее поправками и противоядиями. Некоторые из библейских поправок (как раз наименее радикальные) общеизвестны... Но самая радикальная и революционная из намеченных Ветхим Заветом поправок к режиму экономической свободы гораздо менее известна (к сожалению, по сей день, — Авт.).

Мысль об юбилейном году изложена в третьей части Пятикнижия приблизительно так: отсчитай семь семилетий, а всего сорок девять лет; на седьмой месяц после этого, в десятый день того месяца — Судный день — пройдите с трубным звуком по всей вашей земле. „Этот пятидесятый год считайте святым; провозгласите свободу в стране; годом Юбилея будет вам тот год“. Если вынужден был человек продать за долги свою землю и не хватило у него средств выкупить ее, то в год Юбилея земля вернется к нему без выкупа. Так же будет и с домом... Так же будет и с братом твоим, который обеднел и продался тебе на службу; обращайся с ним не как с рабом, а как с наемником, и только до юбилейного года, а в год Юбилея он опять свободен, он и вся его семья, и они вернутся в свое прежнее имение.

&lt;...&gt;

...Главное отличие ветхозаветного передела от переделов социалистических в том, что эти „раз навсегда“, а тот обязательно и периодически повторяем. По планам, исходящим из социалистического идеала, справедливые земельные (или вообще социальные) отношения устанавливаются однажды, и уже дальше не допускается никакая их перетасовка. По плану Библии хозяйственный быт сохраняет и после Юбилея полную свободу дальнейшей перетасовки. Люди будут по-прежнему измышлять, изловчаться, бороться, соперничать; одни будут богатеть, другие обеднеют; жизнь сохранит свой облик ристалища, где возможны поражения и победы, почин и провал и награда. Эта свобода будет ограничена только двумя поправками. Одна поправка, вернее целая система поправок, действует постоянно и непрерывно: раз в неделю работа запрещена, край поля и виноградника принадлежит бедным... в переводе на современный язык это означало бы нормировку рабочего времени и вообще все законы об охране труда, все формы государственного социального страхования, все виды социального налога.

Вторая поправка, или скорее противоядие против режима экономической свободы, — „Юбилей“. От времени до времени над человеческим лесом проносится огромный толор и срубает все верхушки, переросшие средний уровень: аннулируются долги, обедневшему возвращается потерянное имущество, подневольный становится самостоятельным; снова устанавливается равновесие; начинайте игру сначала, до нового передела... Идея повторных социальных переделов есть попытка пресечения зла, а не предупреждения. Напротив: она, очевидно, зиждется на вере в то, что свобода экономического соперничества есть незыблемая основа человеческого быта.

&lt;...&gt;

Что лучше, предупреждение или пресечение, — этот вопрос старый. Он возникает перед каждой матерью, когда дети еще крошки: что лучше — лечить их, если простудятся, или не выпускать на улицу, чтобы не простудились?

Или, в масштабе государственном: что лучше — предварительная цензура или меры против вырождения бесцензурности в нецензурность? Воспрещение уличных манифестаций или отряд полиции за углом, на случай, если полетят камни? Вообще говоря, что лучше: прививки против всех

болезней или хирурги и аптеки? Говорят, если бы можно было привить человеку иммунитет от всех возможных болезней на свете, человек бы стал кретином. Я не знаю медицины и судить не могу, но...

...Предложенный в Ветхом Завете пятидесятилетний срок — деталь несущественная. Вы можете предпочесть другие промежутки. Более того, можете вообще устраниТЬ хронологический признак, можете заменить его признаком целесообразности. Можете, например, установить, что „Юбилей“ наступает тогда, когда за это высказывается некое социально поименованное учреждение, парламент... или, наконец, плебисцит... Тогда „переделы“ совпадут приблизительно с эпохами глубоких и затяжных кризисов — что в сущности и нужно. Главное — утвердите в вашем проекте раз навсегда законность того явления, которое теперь называется социальной революцией; отнимите у этого понятия страшный привкус насилия, нормализуйте его, сделайте такой же частью конституции, как, скажем, созыв чрезвычайного национального собрания для пересмотра этой конституции — мерой исключительной, мерой торжественной, но вполне предусмотренной. Затем благоволите предусмотреть, как отразится введение этого начала на обыденном хозяйственном обороте, особенно же на той его основе, которая называется кредитом.

<...>

...Я все-таки думаю, что придет еще новый Маркс и напишет три тома... и, быть может, озаглавит их не „Капитал“, а „Юбилей“. И родится он, вероятно, в Москве (выделено курсивом нами. — Авт.).

...У социализма есть энтузиазм и мечтатели, и в этом, быть может, главная сила его. Но в том мировоззрении, символом которого кажется мне мысль об юбилейно году, заключено видение, гораздо более привлекательное для человеческой мечты. Ни один социалист не отрицает, что в мировой коммуне хоть и сытно будет житься, но скучно: волновать людей будут только вопросы духовные или научные... но истинная, опьяняющая, возвышающая горечь надрыва и подвига уйдет из жизни навсегда... конечно, нельзя считаться с эстетикой, когда речь идет об устранении голода. Но в видение общества, построенного по плану юбилея, тоже входит устранение голода; зато остается весь авантюризм игры и борьбы, вся романтика прыжка и погони, все обольщение свободы творческого каприза...»

Да извинит меня читатель за длинную-предлинную цитату и повторения, но они ведь мать учения.

Познакомившись много лет назад со статьями Жаботинского и опубликовав в прессе свое ретроинтервью, взятое у него, автор не только не встретил отклика, но и не переставал удивляться, куда же смотрят священнослужители: ведь государствами мира и общественностью не выполняются требования Ветхого Завета. Это убедило лишний раз в небескорыстии служителей всех культов.

И вдруг, какая радость, попалась на глаза заметка известного в Израиле раввина — публициста Н. Пурера. Он подтвердил правоту Жаботинского. Читаем:

«В Торе (Библии. — Авт.) сказано, что раз в 50 лет проданная земля и другая недвижимость должны возвращаться к прежнему владельцу. Это нужно... чтобы ограничить имущественные аппетиты и помочь бедным выбраться из нужды. В древние времена юбилейный год не давал кучке богачей монополизировать всю землю, превратиться в крупных помещиков-латифундистов. В современном мире мы видим, какие тяжелые проблемы порождает такая ситуация.

...Заповеди учат, что наш контроль над собственностью проистекает не из нашего исконного права на нее, а по воле Творца вселенной: „А земля не может быть продана навеки, ибо Моя земля, вы же пришельцы и поселенцы у Меня“ (Ваикра, 25: 23). И еще: „Мое серебро и Мое золото, — сказал Г-сподь“. Такого рода постановления, „социалистические“ по своему духу, призваны ограничить возможность наживы за счет благополучия других людей».

Надо, конечно, быть большим идеалистом, чтобы полагать, что выполнение библейского завета «Юбилей» может где-либо и когда-либо обойтись без противостояния в мире, где господствует придуманная отнюдь не богом валюта. Но коль скоро Юбилей будет узаконен, крови, надо налеяться, будет проливаться меньше.

*Остановить падение небес.* Во-первых, подведем баланс. И вновь слово авторитету. Его уважает мир: верующий и неверующий, «правый» и «левый». Это Папа Римский Иоанн Павел II, светлая ему память, который ни в социалистах, ни, тем более, коммунистах, как известно, никогда не числился.

Цитируем, в какой уж раз:

«Такие вопиющие явления, как насилие, несправедливость, несвобода вытекают из дикостей, свойственных капитализму, и их необходимо решительно осуждать... Нельзя отрицать, что у социалистической системы были свои положительные стороны: например, борьба с безработицей, поддержка социально слабых слоев населения».

И, наконец, в выступлении 1 мая 1995 года на площади Св. Петра в Ватикане Папа Римский как бы дал оценку дню сегодняшнему. Он заявил на весь священный мир:

«С окончанием конфликта между социализмом и капитализмом миру труда угрожают новые опасности... Жизнь человека... больше не считается священной и неприкасаемой ценностью; она рассматривается сквозь

призму ложной концепции свободы, которая... отрицает базисные права для всех людей».

Уважаемые читатели, слышите: *ложная концепция свободы!* Вам это ничего не напомнило? Для автора же — это концепция современных телевидения и кино, освобожденных от соблюдения элементарных для Homo Sapiens норм жития, воспитывающих убийц, изуверов и иных патологических типов.

Далее Папа призвал обратить внимание на «растущую тенденцию отделения динамики экономического роста от нужд социального развития и обеспечения занятости людей».

Подвел черту всем спорам о нынешнем мировом порядке уже упоминавшийся нами ранее ярый антикоммунист, антисоветчик и русофоб, бывший госсекретарь США господин Збигнев Бжезинский:

«...нынешнее общество ни в каком виде не может сохраниться. Оно неудовлетворительно».

Здесь и поставим точку. С социально-экономическим положением мирового сообщества все ясно?

Да простит меня читатель, но оказалось, что автор рановато поставил точку... Просматривая свои печатные запасы, созданные в первой половине 90-х годов прошлого столетия, он наткнулся на вырезанную из, кажется, тогда еженедельника «Столица» за номером 20 (год не обозначен) статью Вадима Белоцерковского из Мюнхена под красноречивым заголовком «Восток пока без будущего, но и Запад — тоже». Оказалось, что автор статьи и настоящего обзора практически единомышленники, а потому статья Белоцерковского не может не быть включена в текст. Читайте:

«В очередную крайность впадает сейчас значительная часть российской интеллигенции: от тоталитарного социализма кидается к капитализму, считая, что это единственный путь для страны, для человечества. Говорят, что капитализм сейчас стал другим, благостным, его и капитализмом-де нельзя назвать. Есть просто этакая „нормальная рыночная система“.

Суть капитализма осталась прежней: накопление капитала. То, что можно назвать „агрессивной“ конкуренцией, в отличие от „рыночной“ (конкуренции за покупателя, которая существовала до капитализма и может и должна существовать всегда).

Для успеха в агрессивной конкуренции важен размер капитала, богатство фирмы. И если вы не будете его наращивать беспрерывно, вас обойдут, разорят или присоединят, скупят. Человек и природа здесь остаются

средством накопления. Агрессивная конкуренция направлена на удушение рыночной — на создание монополий. Государство в развитых странах с помощью мощного аппарата сдерживает эту конкуренцию, но ликвидировать не может, и капитал по-прежнему вкладывается туда, где больше ожидается прибыли.

Да, капиталистические страны значительно изменились за последние полвека (но только развитые страны). Изменились и по внутренним причинам, и из страха перед распространением социалистических идей. Но по-прежнему сохраняются наемный труд и авторитарные порядки на производстве. Рядовые работники по-прежнему в большинстве своем бесправны, во власти хозяев и их менеджеров; по-прежнему отчуждены от средств и продуктов производства, от процесса руководства, по-прежнему являются объектом эксплуатации, хотя и смягченной (смягченной опять-таки в развитых странах!).

Да, средний класс стал жить богаче и увеличился численно, примерно до 50–60 % населения. Но произошло это за счет усиления эксплуатации ресурсов т. н. развивающихся стран третьего мира, т. е. минимум двух третей человечества. И именно тут капитализм подходит, видимо, сейчас к своему пределу. Он, судя по всему, не может решить апокалиптические проблемы экологии и третьего мира.

В западных странах стала модной сейчас теория „двух третей“. В современном обществе, в соответствии с ней, 2/3 населения благоденствуют, а 1/3 бедствует, и ничего с этим не поделаешь — закономерность, плата за прогресс и т. п. Но при этом забывается, что если брать все человечество в целом, то тогда эта пропорция переворачивается: 1/3 (развитые страны) живет сносно, а 2/3 — загибается!

Человечеству действительно необходимо общество „двух третей“, но в ином смысле. Стругацкие в одной из своих повестей упоминают о внеземной цивилизации, которая треть своих сил и средств тратит на производство благ и на прогресс, а две трети — на ликвидацию вредных последствий прогресса. К подобной цивилизации „двух третей“ пора, видимо, начинать двигаться нам всем. Но капитализм с таким направлением несовместим! Так что никуда от этого не уйдешь, надо все-таки создавать качественно новый строй на Земле. Государственный тоталитарный социализм, марксистский социализм был очевидным антитезисом капитализму, а надо создавать синтезный уклад. Основы его уже сами собой складываются в „недрах“ капитализма. Это предприятия и учреждения с групповой трудовой формой собственности, где господствует принцип „кто не работает, тот не владеет“. Владеют средствами производства, принимают участие в управлении и прибылях только те, кто работает, и до тех пор, пока работает. Уходя, получают деньгами свою долю основного капитала. Наемный труд, как правило, не применяется, акции в свободную продажу не выпускаются. Агрессивной конкуренции такие фирмы не ведут, средства вкладывают лишь в интенсивное развитие своего производства, целью деятельности имеют увеличение

не капитала, а личного благосостояния работников и улучшение условий труда.

Такой синтезный уклад — открытая система, создающая условия для действительно свободного соревнования различных укладов. Система предоставляет людям выбор, куда идти работать: совладельцами на вновь образуемые групповые предприятия или пролетариями, наемными работниками на частные, если там им будут платить больше. И если дело будет именно так складываться, то начнет происходить постепенное, эволюционное развитие и расширение капиталистического сектора. Прямой же переход к капитализму от государственного социализма без социальных потрясений и насилия немыслим, особенно в России с ее долгим социалистическим стажем. Нужно понимать, что время человеческое, наполненное событиями, изменяется, и поэтому 70 социалистических лет — срок огромный, равный по воздействию на психику людей нескольким более спокойным векам. Об этом забывают и русские националисты, и приверженцы западного капитализма.

Сторонники капиталистического развития социалистических стран, выступая за приватизацию государственной собственности, забывают, что она создана трудовыми коллективами за счет вырабатываемой ими прибавочной стоимости и налогов, с них удерживаемых, и должна быть им передана (или продана по себестоимости, если новая). А вот уж коллективы могут делать с ней все, что им заблагорассудится. Себе оставить, или продать, или в аренду сдать. Передавать же или продавать государственную собственность сразу в частные или кооперативные руки — это значит вновь заниматься экспроприацией. На этот раз экспроприировать собственность большинства граждан в пользу меньшинства. Правового государства на таком пути не создать. Капиталистические формы собственности должны создаваться с нуля, на чистом месте, за счет частных накоплений.

Средства, вырученные государством от продажи предприятий трудовым коллективам, государство обязано тратить на создание новых предприятий или коммерческих учреждений, чтобы вновь продавать их новым трудовым коллективам, препятствуя таким образом возникновению агрессивной конкуренции. В этом случае государство сможет и создавать изначально экологически безопасные предприятия.

В странах государственного социализма создавать синтезный строй демократического самоуправления легче, чем в странах капиталистических, поскольку государственную собственность легче перевести в групповую, чем частную: никого не надо экспроприировать. Не окажутся тогда напрасными жертвы, принесенные народами, участвовавшими в социалистических революциях.

И на этом пути можно будет создать массовые движения и партии (Демократического самоуправления!), вдохновить к активности широкие слои людей. При движении назад этого никогда не добиться.

Раньше я думал, что только советский режим государственного социализма апокалиптичен, потому что политически и экономически заинтересо-

сован в экспансии. Теперь же я начинаю думать, что и капиталистический строй развитых стран тоже может оказаться апокалипсичным. Он усыпляет критическое мышление людей относительным благополучием, достигаемым главным образом за счет эксплуатации природы и третьего мира, и затягивает большую часть населения в суету накопления и потребления, в борьбу за лучший кусок. Люди тратят свою жизнь на эту суету, не замечая или не желая замечать (на авось надеясь), как надвигаются на их комфортабельные страны гигантские волны экологического и демографического кризисов. Но люди ничего этого не хотят замечать, а если и замечают, то не принимают радикальных мер, не думают о создании нового строя.

И пассивность западных людей (развитого капиталистического мира) усиливается из-за краха лагеря государственного социализма и воплей „лагерной“ интеллигенции: „Да здравствует ‘нормальная рыночная экономика’!, Вперед — назад к капитализму, ‘единственно верному’ магистральному пути человечества!“

В 1968 г. на Западе уже была предпринята попытка свернуть с накатанного капиталистического пути на какой-то новый, „третий путь“. Тогдашняя революция молодежи, интеллигенции и рабочих так же не была случайной, как и социалистические революции начала века. В обозримом будущем ввиду многих созревающих на Западе обстоятельств попытки свернуть с наезженных рельсов, ведущих в пропасть, могут быть вновь предприняты. И тут многое будет зависеть от того, по какому пути пойдет развитие России.

А пока что получается, что в индустриально развитой части мира, которая должна противостоять надвигающимся на мир угрозам, функционируют две апокалипсические системы, негативно влияя друг на друга. На Западе слабеет воля к поискам нового пути из-за попятного развития на социалистическом Востоке, а на этом Востоке — из-за бездеятельности и относительного благополучия Запада».

Что можно сказать, прочтя эти строки? Да то, что сбылись, увы, самые мрачные прогнозы Белоцерковского. Компания Ельцина экспроприировала собственность народов России и передала их кучке олигархов и тем самым крайне усложнила обстановку в России, поставила на ее внутриэкономическом пути труднопреодолимые препятствия. В новом ХХI веке перед народами России, других бывших республик Советского Союза, всего мира разверзлась бездна. Они остаются без будущего.

Что касается военно-политической обстановки, то можно только поразиться прозорливости Николая фон Крейтера, точно предвосхитившего события 2003 года, когда пишутся эти строки. Мир оказался под угрозой американской диктатуры. Меры, принятые только что Россией и некоторыми другими республиками бывшего Советского Союза, заключившими договор о коллектив-

ной безопасности, похожий на НАТО, в точности соответствуют программе Крейтера.

Ни о каком разоружении и речи уже быть не может. Вновь, как 60 лет назад, придется сосредоточить огромные финансовые ресурсы на разработке, производстве оружия и оснащении им армий. Тем самым придется подтянуть ремни, и в первую очередь социально слабым слоям населения.

Таковы неизбежные последствия преступной перестройки и разрушения Великой мировой сверхдержавы — Союза Советских Социалистических Республик.

В области военно-политической, как выше отмечено, меры уже принимаются и надо рассчитывать на их эффективность. Хотя, как знать, не потеряно ли уже время. Ведь лобызания с американским «другом» в течение более чем десятилетия неизменно снизили военный, материальный, моральный потенциал России и ее граждан.

Представляется куда более трудным делом идеологическое и практическое возвращение на путь социалистического строительства, продолжение в новых условиях великого гуманистического эксперимента.

Но и это необходимо. Ни одно государство мира, исключая, может быть, в какой-то мере Швецию, не имеет такого опыта социалистического строительства, как Россия и бывшие союзные с ней республики.

Россия обязана продолжить эксперимент и успешно завершить его. Если Ленин смог в начале 20-х годов скорректировать позицию партии и государства в области экономики, свободы и истинной демократии, то нет сомнений, что и сейчас это можно и нужно сделать, но, естественно, без существенных потерь для народа.

Предложенные два варианта, конечно, далеко не единственные, но, пожалуй, наиболее безболезненные.

В обоих случаях, да и в любых других, требуется усиление роли и значения государства, укрепление его влияния на производственную сферу. Наблюдения показывают, что такой процесс уже пошел, и слава богу. Тому свидетельством для автора стало празднование в России 1-го мая 2003 года. Он не приверженец культа личности, но ему было приятно увидеть над колонной демонстрантов рядом два портрета — Ленина и Путина. Да будет так!

В заключение предоставлю слово детям. Под занавес XX века ученикам 10-х и 11-х классов было предложено написать сочинение

на тему «Ленин в моей жизни». Наиболее интересные, по мнению редакции «Литературной газеты», фрагменты сочинений были опубликованы в № 5599 этой газеты. Читайте:

«Для меня Ленин ассоциируется прежде всего с созданием мощной, огромной, сильной державы. Пусть он только положил ей начало, пусть расцвел ее силы пришелся не на его время, но он ее создал. И мне остается признать, что я живу на остатках, на развалинах этой державы.

Но он ассоциируется у меня не только с созданием государства. Он написал много работ. Явно опережал время в своих работах, но мало того, что он создал государство, но он еще и предопределил развитие этого государства на многие годы.

И когда сейчас я слышу, как высказываются против Ленина, сердце кровью обливается.

Дима Седов, 10 „А“.

И еще из другого сочинения:

«...В. И. Ленин является стимулом моей жизни. Этот человек великий исторический деятель. Ленинизм — это что-то великое, это заповедь моей жизни.

I Love you Vlad.

Чечня не пройдет! Ленин вернется!».

Вот так! Как видим, за наследниками дело не станет.

Успеха тебе, Великая Россия, в преодолении глобальной катастрофы Homo Sapiens. Кроме тебя этого не сделает никто. И альтернативы-то у рода человеческого нет. Уповать на бога? Да что вы! Религии не терпят друг друга и развернули уже мировую террористическую войну, в которой и чужая, и собственная жизнь не ставится ни в грош.

Только дело, начатое Россией в Октябре 1917 года, скорректированное с учетом нажитого опыта и продолженное народами в масштабе Евразии, способно приостановить падение человечества в бездну, хаос, его самоубийство.

**Так что, любимая Россия, ни шагу назад, как в битве против нацизма и милитаризма, в сражениях за мир и дружбу между народами, за социально-экономическое благополучие всего человеческого рода!**

Пусть эта битва не будет называться Сталинградской, но по значению для России, для всех республик, входивших в СССР, для всего человечества она будет значить ничуть не меньше.

Дописал эти строки и вдруг увидел на экране известного певца. Он пел и по лицу текли слезы.

Вот строки из песни, действительно пронзающей душу до слез:

Поклонимся великим тем годам,  
Которых забывать нельзя  
Поклонимся и мёртвым и живым  
Поклонимся и маршалам и рядовым  
Поклонимся, поклонимся, друзья!

Да, дорогие Советские люди, созидатели первого в мире социалистического общества! да, милые их потомки! наше дело правое, победа все-таки будет за нами!

Я начал сие повествование стихом Александра Сергеевича Пушкина «Клеветникам России». Закончу тоже словами великого поэта, несколько перефразируя его, за что прошу прощения и у автора, и у всех читателей:

Не пропадет наш скорбный труд  
И дум высокое стремленье.

## Приложение

### **ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ К РАЗМЫШЛЕНИЮ**

#### **Развитие народного хозяйства СССР за первые 30 послевоенных лет**

Национальный доход (1940 г. принят за 100 %)

1940 г.	100
1945 г.	83
1965 г.	597
1975 г.	1 100, или вырос в 11 раз

Продукция промышленности (1940 г. принят за 100 %)

1940 г.	100
1945 г.	92
1965 г.	790
1975 г.	1 690, или рост почти в 17 раз

Продукция сельского хозяйства (1940 г. принят за 100 %)

1940 г.	100
1945 г.	60
1965 г.	180
1975 г.	250, или рост в 2,5 раза

## Общественные фонды потребления (млрд руб.)

1940 г.	4,6
1975 г.	89, или рост без малого в 20 раз

Из общественных фондов население СССР обеспечивалось: бесплатным медицинским обслуживанием, бесплатным обучением и повышением квалификации, различными пособиями (по временной нетрудоспособности, одиноким и многодетным матерям и др.), пенсиями, стипендиями учащимся. Они направлялись на содержание школ-интернатов, детских яслей и садов, на оплату очередных отпусков, на выдачу бесплатно и на льготных условиях путевок в санатории и дома отдыха, пионерские лагеря и др.

## Выплаты и льготы, полученные населением из общественных фондов потребления

	1940 г.	1965 г.	1970 г.	1975 г.
Всего, млрд руб.	4,6	41,9	63,9	90,1
На просвещение и культпросвет. работу	2,0	13,2	18,7	25,1
На бесплатную мед. помощь, санаторно-курортное обслуживание, физ. воспитание	1,0	6,9	10,0	12,9
На социальное обеспечение и социальное страхование	0,9	14,4	22,8	34,6
На содержание жил. фонда (в части, не покрываемой квартирплатой)	0,1	2,3	3,4	4,9
В расчете на душу населения, руб.	24	182	263	354

## Реальные доходы на душу населения (1940 г. принят за 100 %)

1940 г.	100
1975 г.	500

## Построено жилья (млн кв. м)

1918–1940 гг.	408,8
1971–1975 гг.	541,3

## Численность учащихся по всем видам обучения (млн чел.)

1940 г.	47,6
1974 г.	85,5

## Численность лиц, получающих пенсии (млн чел.)

1940 г.	4
1965 г.	32
1974 г.	44

**Темпы роста производства**

Производство стали	в 28 раз
Добычи нефти	в 29 раз
Выпуск тракторов	в 39 раз
Производство минеральных удобрений	более чем в 700 раз
Производство предметов потребления	в 32 раза
Национальный доход	в 40 раз

## Общественные фонды потребления (руб.)

1928 г.	139 млн
1979 г.	2 млрд

## Количество рабочих и служащих

1929 г.	11,4 млн
1977 г.	106 млн

## Подготовка специалистов за 1 год

1930 г.	9 тыс.
1979 г.	260 тыс.

## Получена продукция за счет повышения производительности труда (%)

1929–1932 гг.	51
1971–1975 гг.	87–90

## Темпы роста производительности труда за период с 1950 по 1978 гг. (%)

Англия	194
США	249
Франция	338
ФРГ	343
Италия	460
СССР	503

## Выпускалось за одну минуту в 1968–1969 гг.

Хлебо-булочных изделий	61 тонна
Обуви	1 500 пар
Книг	2 700 экземпляров
Ткани	18 700 метров
Жилой площади	200 квадратных метров
Стали	210 тонн
Нефти	625 тонн
Угля	1 200 тонн

## Производство важнейших видов промышленной продукции в среднем за сутки

	1981 г.	1940 г.
Электроэнергия, млн кВтч	3 631	133
Нефть (вкл. газ. конденсат), тыс. т	1 668	85
Газ естественный, млн куб. м	1 275	8,8
Уголь, тыс. т	1 929	453
Сталь, тыс. т	407	50
Минеральные удобрения, тыс. т.	299	9
Автомобили, шт.	6 020	397
Тракторы, шт.	1 530	86
Цемент, тыс. т	348	15,8
Ткани всех видов, млн кв. м	30	9,1
Холодильники, тыс. шт.	16	0,01
Введено в действие общей (полезной) площади жилых домов, тыс. кв. м	290,7	66,8
Розничный товарооборот, млн руб.	783	49

" Расходы по государственному бюджету СССР (млн руб.)

	1940 г.	1965 г.	1970 г.	1975 г.
Просвещение и наука	2 249	17 510	24 769	32 788
Здравоохранение и физкультура	903	6 669	9 284	11 470
Социальное обеспечение	314	9 050	12 738	18 166

## Наука в СССР

В СССР в 1975 году насчитывалось:

- Научных учреждений (включая вузы) — 5 327.
- Научных работников — 1 223,2 тыс. чел. (одна четвертая часть всех научных работников мира).

Расходы на науку составили 17,5 млрд руб.

## Советская семья

В СССР по данным переписи 1970 года насчитывалось 58,7 млн семей.

Ежегодно около 3 млн семей получали квартиры.

Расходы государства на содержание жилищного фонда в 1976 г. составили 5,2 млрд руб.

На строительство жилищ, школ, культурно-бытовых и медицинских учреждений государство расходовало в расчете на семью около 290 руб. в год.

Расходы государства на одного учащегося в год составляли:

- в общеобразовательной школе — 160 руб.,
- в техникуме — 640 руб.,
- в вузе — свыше 1000 руб.

На содержание одного ребенка расходовалось:

- в детских яслях — свыше 500 руб.,
- в детском саду — свыше 450 руб.

## Совокупный доход семьи

	Рабочего		Колхозника	
	1940 г.	1976 г.	1940 г.	1976 г.
<b>Совокупный доход семьи (в %)</b>				
Заработка членов семьи (у колхозников и доходы от колхоза)	71,3	74,5	45,5	51,7
Пенсии, стипендии, пособия и др. выплаты из общественных фондов потребления	14,5	22,3	4,9	20,7
Доход от личного подсобного хозяйства	9,2	0,9	48,3	26,3
Доход из других источников	5,0	2,3	1,3	1,3
<b>Использование совокупного дохода (в %)</b>				
На питание	53,8	32,5	67,3	35,2
На приобретение ткани, одежды, обуви	11,1	15,7	10,9	15,4
На культ.-быт. услуги	17,5	22,4	4,4	15,2
Из них:				
На образование, лечение и др. услуги за счет обществ. фондов потребления	9,0	13,3	3,4	12,1
Оплата квартир, комм. услуг и содерж. собств. домов	2,7	2,5	—	—

## Женщины в СССР

Награждение (в % от общего числа награжденных с 1918 г. по 1976 г.)

Герои Советского Союза	1
Герои Социалистического труда	27 (из них дважды — 23)
Орден Ленина	25
Орден Трудового Красного знамени	25
Орден Трудовой Славы	34

### Депутаты

Верховный Совет СССР (выборы 1974 г.)	475 (31 %)
Верховные советы союзных республик (выборы 1975 г.)	2 158 (35 %)
Верховные советы автономных республик (выборы 1975 г.)	1 235 (39 %)
Краевые, областные, районные, городские, поселковые и сельские советы народных депутатов	1 093 222 (49 %)

Народные судьи (на начало 1977 г.)	3 025 (32,8 %)
Народные заседатели	361 411 (52,1 %)

Рабочие и служащие 1940 г.	13,2 млн (39 %)
1977 г.	54,7 млн (51,5 %)

Научные работники (данные 1976 г.)	500 тыс. (40 %)
Доктора наук	48 тыс. (14 %)
Кандидаты наук	97 тыс. (28 %)

Врачи (на 1976 г.)	600,6 тыс. (69 %)
Учителя (1976/77 уч. год)	1,7 млн (70 %)

**Коллективы художественной самодеятельности  
в культурных учреждениях Минкульта и профсоюзов**

	<b>Всего кружков</b>	<b>В них участников</b>
1950 г.	195 тыс.	2,8 млн
1970 г.	440 тыс.	6,9 млн
1976 г.	606 тыс.	9,3 млн



## Уважаемые читатели! Уважаемые авторы!

Наше издательство специализируется на выпуске научной и учебной литературы, в том числе монографий, журналов, трудов ученых Российской академии наук, научно-исследовательских институтов и учебных заведений. Мы предлагаем авторам свои услуги на выгодных экономических условиях. При этом мы берем на себя всю работу по подготовке издания — от набора, редактирования и верстки до тиражирования и распространения.

Среди вышедших и готовящихся к изданию книг мы предлагаем Вам следующие:

*Наумов В. И. Евреи в войнах XX века (взгляд не со стороны).*

*Бузгалин А. В., Колганов А. И. Сталин и распад СССР.*

*Бузгалин А. В., Колганов А. И. Глобальный капитал.*

*Бузгалин А. В. Ренессанс социализма.*

*Бузгалин А. В. Социальное освобождение и его друзья («Анти-Пошер»).*

*Булавки Л. А. Нонконформизм: социокультурный портрет рабочего протеста в России.*

*Чураков Д. О. (ред.) Рабочие в России: исторический опыт и современное положение.*

*Чураков Д. О. (ред.) Рабочий в XX веке (российский опыт).*

*Попков Ю. С., Тищенко В. И. Виртуальные сообщества в структуре власти.*

*Гвишиани Д. М. Мосты в будущее.*

*Кокошин А. А. Политология и социология военной стратегии.*

*Кокошин А. А. Реальный суверенитет в современной мирополитической системе.*

*Кокошин А. А. О политическом смысле победы в современной войне.*

*Кокошин А. А. Заметки о проблеме ядерного терроризма в современной политике.*

*Кокошин А. А., Богатуров А. Д. (отв. ред.) Мировая политика.*

*Богатуров А. Д. «Стратегия перемыкания» во внешней политике США.*

*Ушанов Ю. А., Цыбулев Д. Ю. Система управления государственными закупками в обеспечении национальной безопасности США.*

*Печуров С. Л. Англо-саксонская модель управления в военной сфере.*

*Наумкин В. В. Исламский радикализм в зеркале новых концепций и подходов.*

*Фененко А. В. Понятие ядерной стабильности в современной политической теории.*

*Золотарев В. А. Проблема государственного управления военной сферой.*

*Коноплатов С. Н. Военно-политическая ситуация в современном мире.*

*Михайлов В. В. Социальные ограничения: структура и механика подавления человека.*

*Якимец В. Н. Социальные инвестиции российского бизнеса.*

*Якимец В. Н. Межсекторное социальное партнерство.*

*Вайдлих В. Социодинамика: системный подход к математическому моделированию в социальных науках.*

*Добролюбов А. И. Государственная власть как техническая система.*

*Дубсон Б. И. Богатство и бедность в Израиле: израильское общество в XXI веке.*

*Валлерстайн И. После либерализма.*

*Нэбб К. Радость революции.*

*Пуачев В. П. Управление свободой.*

По всем вопросам Вы можете обратиться к нам:  
тел./факс (495) 135-42-16, 135-42-46  
или электронной почтой URSS@URSS.ru  
Полный каталог изданий представлен  
в Интернет-магазине: <http://URSS.ru>

Научная и учебная  
литература



## Представляем Вам наши лучшие книги:

### Россия в современном мире

- Кагарлицкий Б. Ю. *Реставрация в России.*  
 Хорос В. Г., Красильщиков В. А. (ред.) *Постиндустриальный мир и Россия.*  
 Зубаревич Н. В. *Социальное развитие регионов России.*  
 Цылев Р. И., Столповский Б. Г. *Социальные трансформации в России. 1992–2004 гг.*  
 Липина С. А. *Социо-экономика России переходного периода (1991–2003).*  
 Сазонов Б. В. (ред.) *Социальные трансформации в России: процессы и субъекты.*  
 Степанов Е. И. (ред.) *Конфликты в современной России.*  
 Бабурин В. Л. *Эволюция Российских пространств: от Большого взрыва до наших дней.*  
 Горин Д. Г. *Пространства и время в динамике российской цивилизации.*  
 Поляков К. И. *Арабский Восток и Россия: проблема исламского фундаментализма.*  
 Гавров С. Н. *Модернизация во имя империи.*

### Социология

- Осипов Г. В. (ред.) *Рабочая книга социолога.*  
 Гидденс Э. *Социология.* Пер. с англ. Новое 2-е издание.  
 Молевич Е. Ф. *Общая социология. Курс лекций.*  
 Зомбарт В. *Социология.*  
 Ильин В. Н. *Негуманистическая социология. Новый взгляд на обществоведение.*  
 Ильин В. Н. *Термодинамика и социология.*  
 Давыдов А. А. *Системный подход в социологии.* Кн. 1–3.  
 Абрамов Р. Н. *Российские менеджеры: социологический анализ становления профессии.*  
 Здравомыслова О. М. (ред.) *Обыкновенное зло: исследование насилия в семье.*  
 Здравомыслова О. М. *Семья и общество: гендерное измерение российск. трансформации.*  
 Римашевская Н. М. (ред.) *Разорвать круг молчания. О насилии в отношении женщин.*  
 Гордон Л. А., Клюпov Э. B. *Потери и обретения в России девяностых. Историко-социологические очерки экономического положения народного большинства.* Т 1–2  
 Лапин Н. И. (ред.) *Социальная информатика: основания, методы, перспективы.*  
 Дороговцев М. Ф. (ред.) *Социологи России и СНГ XIX–XX вв. Библиографический справочник.*  
 Литвинов В. А. *Прожиточный минимум: история, методика, анализ.*  
 Фриче В. М. *Социология искусства.*

### Политэкономия

- Москвин Д. Д. *Основы экономической теории. Политэкономия.*  
 Москвин Д. Д., Биншток Ф. И. и др. *Проблемы социальной справедливости в зеркале современной экономической теории.*  
 Москвин Д. Д. и др. *Предприятие и формация.*  
 Мартынов А. В. *Системная трансформация и реалии постсоциалистического мира.*  
 Бабурин В. Л. *Инновационные шансы в российской экономике.*  
 Келле В. Ж. *Инновационная система России: формирование и функционирование.*  
 Субботин А. К. *Границы рынка глобальных компаний.*  
 Маркарян К. В. *Общая теория постиндустриального государства.*  
 Маркарян К. В. *Закон сохранения капитала.*



## Представляем Вам наши лучшие книги:

### История России

- Зинченко А. В. История России (IX–XX вв.) в таблицах и схемах.
- Робертс Дж. Победа под Сталинградом. Битва, которая изменила историю.
- Калинин Л. А. Интервью со Сталиным.
- Хан-Магомедов С. О. 100 шедевров советского архитектурного авангарда.
- Сенин А. С. Московский железнодорожный узел. 1917–1922 гг.
- Михалева В. М. и др. (ред.) Реввоенсовет Республики. 1920–1923.
- Кирьянов Ю. И. и др. (ред.) Трудовые конфликты в Советской России 1918–1929 гг.
- Кульпин Э. С. Золотая Орда. Проблемы генезиса Российского государства.
- Ельянов Е. М. Иван Грозный — создатель или разрушитель?
- Ильчев А. Т. Справочник по русской истории. Киевская Русь.
- Кистерев С. Н. (ред.) очерки феодальной России. Вып. 1–8.
- Хорошкевич А. Л. Русь и Крым: От союза к противостоянию. Конец XV – начало XVI вв.
- Рудницкая Е. Л. Государственный совет в России (1906–1917 гг.).
- Стинеев В. Т. Век фотографии. Очерки истории отечественной фотографии.
- Хан-Магомедов С. О. 100 шедевров советского архитектурного авангарда.

### Мировая история

- Репина Л. П. (ред.) Дневник со временем. Алманах интеллектуальной истории. 1–15.
- Чудинов А. В. (ред.) Французский ежегодник. 2000–2004. Вып. 1–5.
- Генифе П. Политика революционного террора 1789–1794.
- Шапова Ю. Л. Археологическая эпоха (хронология, теория, модель).
- Варяля И. И. Правовое пространство Ислама в христианской Испании XIII–XV вв.
- Журавлев И. В. Подготовка воинов Алхаха (VI–XIII вв.).
- Кулаговский П. А. Вук Караджич, его деятельность и значение в сербской литературе.
- Макарова И. Ф. Болгарский народ в XV–XVIII вв. (этнокультурное исследование).
- Фрикке В. Кто осудил Иисуса? Точка зрения юриста. Пер. с англ.
- Бароха Х. Каро. Баски. Пер. с исп.
- Строганов А. И. Страницы истории Латинской Америки. XX век.
- Федосов Д. Г. Андские страны в колониальную эпоху.
- Преображенский П. Ф. В мире античных образов.
- Преображенский П. Ф. Тертуллиан и Рим.
- Преображенский П. Ф. Курс этнографии.
- Коротаев А. В., Малков А. С., Халтурин Д. А. Законы истории. Математическое моделирование исторических микропроцессов. Демография, экономика, войны.

### Серия «Синергетика в гуманитарных науках»

- Коротаев А. В., Малков С. Ю. (ред.) История и синергетика. В 2 кн.
- Ельчининов М. С. Социальная синергетика и катастрофы России в эпоху модерна.
- Милованов В. П. Синергетика и самоорганизация. Кн. 1, 2.
- Милованов В. П. Неравновесные социально-экономические системы.
- Хиценко В. Е. Самоорганизация: элементы теории и социальные приложения.
- Евин И. А. Искусство и синергетика.

Представляем Вам наши лучшие книги:



URSS

Серия «Размышляя о марксизме»

Славин Б. Ф. О социальном идеале Маркса.

Каутский К. К критике теории и практики марксизма («Антибернштейн»).

Каутский К. Экономическое учение Карла Маркса.

Каутский К. Этика и материалистическое понимание истории.

Туган-Барановский М. И. Теоретические основы марксизма.

Туган-Барановский М. И. Социализм как положительное учение.

Лозинский Е. И. Что же такое, наконец, интеллигенция?

Претель Д. От философии марксизма-ленинизма к философии Маркса.

Антонова И. К. Марксизм вне политики. Источники, генезис и структура работ Маркса и Энгельса по естествознанию.

Завалько Г. А. Понятие «революция» в философии и общественных науках.

Клоцков Ф. Н. Социализм: теория, опыт, перспективы.

Сапега В. М. Классовая борьба. Государство и капитал.

Корнфорт М. В защиту философии. Против позитивизма и pragmatизма.

Кедров Б. М. Единство диалектики, логики и теории познания.

Серия «Академия фундаментальных исследований»

Погодин А. Л. Краткий очерк истории славян.

Шрадер О. Иудеоевропейцы.

Афанасьев Г. Е. История Ирландии.

Митрофанов П. История Австрии.

Тарле Е. В. История Италии в средние века.

Лависс Э. Очерки по истории Пруссии.

Петрушевский Д. М. Очерки из истории английского государства и общества.

Петрушевский Д. М. Очерки из истории средневекового общества и государства.

Добиаш-Рождественская О. А. Эпоха крестовых походов. Общий очерк.

Крачковский И. Ю. Над арабскими рукописями.

Шереметевский В. П. Очерки по истории математики.

Авенариус Р. О предмете психологии.

Юревич В. А. Астрономия доколумбовой Америки.

Нейгебаур О. Точные науки в древности.

Шпет Г. Внутренняя форма слова (этюды и вариации на темы Гумбольдта).

<p>Тел./факс:  <b>(495) 135-42-46,</b>  <b>(495) 135-42-16,</b></p> <p>E-mail:  <b>URSS@URSS.ru</b></p> <p><a href="http://URSS.ru">http://URSS.ru</a></p>	<p><b>Наши книги можно приобрести в магазинах:</b></p> <p>«Библио-Глобус» (м. Лубянка, ул. Мясницкая, 6. Тел. (495) 925-2457)      «Московский дом книги» (м. Арбатская, ул. Новый Арбат, 8. Тел. (495) 203-8242)      «Молодая гвардия» (м. Полежаевская, ул. Б. Полежаева, 28. Тел. (495) 238-5001, 780-3370)      «Дом научно-технической книги» (Ленинский пр-т, 40. Тел. (495) 137-6019)      «Дом деловой книги» (м. Пролетарская, ул. Марксистская, 9. Тел. (495) 270-5421)      «Глобус» (м. Университет, 1 гум. корпус МГУ, комн. 141. Тел. (495) 939-4713)      «У Нентавара» (РГГУ) (м. Новослободская, ул. Чайкова, 15. Тел. (495) 973-4301)      «ОБД. дом книги» (Невский пр., 28. Тел. (812) 311-3954)</p>
--	---

## Владимилен Исаакович НАУМОВ

Родился в Советском Союзе 12.01.1924 г. в семье военнослужащего. Первые 17 лет жизни прошли в Одессе, Москве, Саратове, Подольске. С 1935 г. с перерывами проживал в Кунцеве, ныне административном районе российской столицы. В декабре 1941 г. пошел добровольцем в Красную Армию. Участвовал в боях на Дону, южнее Воронежа, в освобождении Украины, Польши, Чехословакии, разгроме нацистской Германии. Удостоен орденов Отечественной войны 2-й степени и Красной Звезды, а также медалей «За боевые заслуги», «За освобождение Праги», «За победу над Германией».



Одной из ранних его заслуг на мирном поприще был выпуск первых буклетов и листовок для вновь открывшейся после войны Всесоюзной сельскохозяйственной выставки, за что постановлением Главного комитета ВСХВ от 19 августа 1957 г. он был награжден Малой серебряной медалью Выставки. В 1964 г. был приглашен на работу в Центральный комитет профсоюза работников агропромышленного комплекса, где и трудился до выхода на заслуженный отдых. Активно участвовал в реализации решения о введении единого социального страхования колхозников. Детально разработал порядок строительства и эксплуатации межколхозных санаторно-курортных сооружений. За время его работы было построено более 2000 санаториев-профилакториев, пансионатов, домов отдыха и пионерских лагерей. По мнению автора, то, что ему удалось сделать в этой области, явилось главным достижением его жизни.

3483 ID 35456



9 785484 004294 >

### НАУЧНАЯ И УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА



E-mail: URSS@URSS.ru  
Каталог изданий в Интернете:  
<http://URSS.ru>  
Tel./факс: 7 (095) 135-42-16  
Tel./факс: 7 (095) 135-42-46

Любые отзывы о настоящем издании, а также обнаруженные опечатки присылайте по адресу [URSS@URSS.ru](mailto:URSS@URSS.ru). Ваши замечания и предложения будут учтены и отражены на web-странице этой книги в нашем интернет-магазине <http://URSS.ru>